

[Socialministeren]

pensionister, indregning af en del af pensions-tillægget i grundbeløbet, forhøjelse af ægtepar-pension og en generel forhøjelse af pensions-tillægget. På grund af de samfundsøkonomiske forhold ophørte indbetalingerne i 1982. Samti-dig blev det besluttet, at fondens afkast ud over henlæggelse til sikring af fondens realværdi skulle anvendes til pensionsforbedringer; det blev betegnet som fase 2.

Den påtænkte fase 3 af udbetalingerne var det af økonomiske grunde, også fordi indbeta-lingerne ophørte, ikke muligt at magte. Fra indbetalingernes ophør har statskassen overta-get finansieringen af de vedtagne pensionsfor-bedringer, således at fonden via overførsler til staten kun skal betale en del af udgifterne.

I de følgende år gennemførtes yderligere en række pensionsforbedringer under henvisning til fonden. I 1982 forhøjedes rådighedsbeløbet for personlige tillæg til dækning af pensioni-sterne varmeudgifter. I 1984 gennemførtes førtidspensionsreformen, og fra 1987 blev del-pensionsordningen som nævnt indført.

Der er to ting, jeg gerne vil gøre opmærksom på inden debatten. For det første er der ingen, der har særlige rettigheder i fonden, sådan som det er tilfældet ved personlige pensionsordnin-ger, men det er staten, som ejer fonden. For det andet har staten også pligt til at afholde udgif-terne til forbedringerne, uanset om fonden er der eller ej og uanset udgifternes vækst.

Merudgifterne til de gennemførte pensionsforbedringer kan i 1991 opgøres til i alt ca. 6,5 mia. kr. årligt. Disse udgifter skal afholdes af fonden hvert eneste år, da det er varige forbedringer. Det beløb, der overføres til staten i 1991, udgør imidlertid ca. 1,5 mia. kr., det vil sige, at der er tale om en underfinansiering i 1991 på ca. 5 mia. kr. Hvis fondens overførsler blev sat op til den reelle udgift på ca. 6,5 mia. kr., ville fondens formue efterhånden formind-skes i forhold til de udgifter til pensionsfor-bedringer, som fonden skal dække. Sagt med andre ord: Der er allerede disponeret over mere end de midler, fonden rummer.

Regeringen anvender således fondens mid-ler i fuld overensstemmelse med de formål, der lå til grund for fondens etablering, og som Fol-ketinget har vedtaget. Hertil kommer, at det som nævnt før er staten, der ejer fonden. Afka-stet heraf skal derfor omtales under ét med sta-tens øvrige renteindtægter og renteudgifter.

Desuden er staten, som jeg allerede har under-streget, under alle omstændigheder forpligtet til at afholde udgifterne til de gennemførte ordninger. Da der ikke er økonomisk grundlag for, at fonden kan anvendes til finansiering af yderligere pensionsforbedringer, er det ikke hensigtsmæssigt, at sådanne forventninger ek-sisterer, og det er denne forespørgsel et godt eksempel på.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg forstår godt, at ministerens tale var lidt længe undervejs, for det må have været svært at skrive sig ud af dette problem. Jeg kan godt forstå, at man skulle have hjælp mange steder fra.

Selv om vi tager udgangspunkt i det, mini-steren sagde, nemlig at staten ejer fonden, vil jeg henvise til den bekendtgørelse, der findes om lov om Den Sociale Pensionsfond, og jeg vil citere fra § 1, at renterne af Den Sociale Pensionsfonds obligationsbeholdning skal an-vendes i overensstemmelse med den særlige lovgivning herom til ydelser, til pensionsfor-bedringer, til pensioner til personer, der har ret til social pension og til delpension, og at ren-ter, der ikke anvendes til disse formål, skal henlægges til fonden, og derfor kan de altså heller ikke overføres til statskassen.

Jeg vil gerne bede socialministeren, som sag-de, at pengene var brugt, dokumentere med mere end nogle flotte, valgte og velskrevne sætninger, hvordan dette er sket.

Jeg vil gerne spørge socialministeren: Hvis det, ministeren sagde, er rigtigt, hvorfor har fondens formue så hele tiden været særskilt bogført i statsregnskabet?

Jeg går ud fra, ministeren er enig med mig i, at der er tale om en fond, det er i hvert fald det, Folketinget har vedtaget. Hvorfor findes der så ikke et årligt regnskab for denne fond? Hvorfor er det kun nogle tal, som bliver flyttet rundt i finansministerens statsregnskab efter hans forgodtbefindende? Jeg vil gøre ministeren op-mærksom på, at hvis man havde forvaltet pri-vate fonde på denne måde, ville det have været kriminelt, og jeg vil igen minde ministeren om den paragraf, jeg citerede før.

At man i forslaget dengang undlod at kalde bidragene til Den Sociale Pensionsfond ved