

[Helge Mortensen]

Jeg må altså sige til dette forslag, at vi synes, at det i sin idé og i sin beskrivelse er ganske udmærket og også er fremsynet. Derfor egner det sig til at indgå i debatten med hensyn til de næste DSB-aftaler, som skal laves af Folketinget i forhold til DSB's muligheder, og da vil vi tage det til indtægt.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Det er rigtigt, at der står noget i den aftale, der er indgået. Jeg læser den nu ikke på helt samme måde, som ministeren eller hr. Helge Mortensen har læst den.

Det, der er problemet, synes jeg, er styringen i dag, og jeg vil godt spørge hr. Helge Mortensen, om Socialdemokratiet mener, at det stadig væk skal være Finansudvalget, der skal styre alle aktiviteter inden for DSB, eller om man er indstillet på at give DSB mere frihed.

(Kort bemærkning).

Helge Mortensen (S):

Jeg mener ikke, der kan være tvivl om, hvad der står i aftalen. Der står faktisk, at hvis der er behov for at udskille aktiviteter, så skal det ske på samme måde. Hr. Tommy Dinesen stiller spørgsmålet, om det er tilstrækkeligt. Ja, jeg vil sige, at hvis der havde været et andet flertal på det tidspunkt, hvor man lavede DSB-aftalen, havde den nok fået en anden formulering.

Vilkårene er jo i aftalen, at det er en forudsætning, at det skal godkendes i Finansudvalget. Det næste spørgsmål, der melder sig, er, hvordan det politiske flertal i Finansudvalget så ser ud, når det skal godkendes, og jeg må sige, at det har jeg oplevet som positivt.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Jamen er Socialdemokratiet indstillet på, hvis vi prøver på at se lidt frem, at det skal være Finansudvalget, der er bevillende i fremtiden, hver gang der skal ske noget inden for DSB, eller vil man godt videre til, at DSB selv kan styre?

(Kort bemærkning).

Helge Mortensen (S):

Jeg mener, at der allerede i aftalen er givet

DSB videre muligheder, end de havde før aftalen, og derfor er det ikke alt, hvad der dengang skulle i Finansudvalget – nemlig det, der holder sig inden for aftalens øvrige punkter – der behøver at komme i Finansudvalget nu. Men hvis det drejer sig – som hr. Tommy Dinesen også har beskrevet i beslutningsforslaget – om dannelse af selskaber, om udskillelse af aktiviteter, om dannelse af selskaber med andre, f.eks. andre jernbaner i nabolandene eller transportfirmaer, så kræver det, at der kommer et aktstykke i Finansudvalget, og det vil vi så se positivt på.

Det er proceduren indtil 1993. Efter 1993 vil jeg mene – og det har jeg tilkendegivet én gang over for hr. Tommy Dinesen – at vi på det område kunne lette adgangen for DSB, sådan at de selv var beslutningsdygtige på området. Det var faktisk det, jeg sluttede med at sige, at når vi skal forny aftalen i 1993, så synes jeg, at der her ligger en idé til, hvordan den næste aftale skal se ud.

Karen Højte Jensen (KF):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Aagaard, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

SF skal ikke have kritik for fremsættelsen af dette forslag, i hvert fald ikke fra vor side. I Det Konservative Folkeparti er vi nemlig også meget optaget af ikke blot den aktuelle udvikling, men i højeste grad af den fremtidige udvikling, og hvad den giver af muligheder for DSB. Jeg er helt enig i de synspunkter, som ministeren lige har redegjort for, og skal kun tilføje, at fra konservativ side vil vi altid være åbne for drøftelser af konkrete ideer og forslag, som kan styrke DSB's konkurrencesituation især på persontransportområdet og de aktiviteter, der knytter sig hertil.

Foreløbig vil vi afvente det oplæg, som ministeren har bebudet, og med baggrund i dette og ikke i det foreliggende beslutningsforslag erklære os rede til at drøfte, hvorledes vi omsætter EF-direktivet til praksis herhjemme, og hermed også DSB's fremtidige udviklingsmuligheder med den tilføjelse, at vi fortsat ønsker eventuelle nye DSB-selskaber behandlet i overensstemmelse med indholdet i den nugældende politiske aftale om DSB.

Med disse bemærkninger skal jeg på Det Konservative Folkepartis vegne afvise dette forslag.