

[Pia Kjærsgaard]

billigere for befolkningen, samtidig med at det havde været sagen, man havde debatteret. Har vi ikke set i ganske mange folketingsvalg, at politikere – og jeg skal ikke sige andet, end at det har Fremskridtspartiet sikkert også, det gælder samtlige politiske partier, samtlige politikere – har koncentreret sig om meget andet end det emne, som valget blev udskrevet på? Jeg skal ikke nævne, hvad der er sagt om visse politikere indbyrdes, også til medierne under de sidste folketingsvalg, men jeg tror egentlig, det har været noget af det, der har inspireret befolkningen til at sige: Er de da ved at være fuldstændig tossede inde i den børnehave? Er det sandkasse eller ej? Hvad er det egentlig, vi har gjort ved at vælge sådanne politikere? Det kunne flere folkeafstemninger netop være med til at sætte stop for, fordi det ville blive sagen, som blev diskuteret, i stedet for enkeltpolitikere og deres gøren og laden.

Reglerne om folketingsvalg mener jeg ikke skal være anderledes, end de er i den nuværende grundlov, men jeg er stensikker på, at antallet af folketingsvalg vil blive nedsat, fordi man indimellem har haft mulighed for at holde de folkeafstemninger, som befolkningen naturligvis har krav på.

Det, det drejer sig om for Fremskridtspartiet, er, at det er vælgerne, der sætter dagsordenen – at de ikke altid føler, at de ikke har et ord at skulle have sagt, og at det kun er i de tre uger, der går mellem udskrivelsen af et folketingsvalg og dets afholdelse, politikerne er på stikkerne over for vælgerne. Dette forslag ville gøre det helt anderledes; det ville være vælgerne, der satte dagsordenen, i stedet for at det var politikerne, både lokalt og på landsplan.

(Kort bemærkning).

**Glønborg (KRF):**

Jeg vil blot sige til fru Pia Kjærsgaard, at jeg på ingen måde ønsker at skjule mine synspunkter over for mine vælgere. Jeg kan oplyse, at såfremt mine i dag fremsatte synspunkter ikke i tilstrækkelig grad bliver refereret i medierne af journalisterne, agter jeg da selv at forsøge at få optaget et par artikler, hvor jeg giver udtryk for min holdning i denne sag. Den er velkendt, og jeg mener, den er rigtig.

Den bunder nemlig i en dyb respekt for såvel det politiske arbejde som vælgerne i befolkningen, og denne dybe respekt medfører,

at jeg ikke vil have folk til at deltage i en række pjatafstemninger, som ikke er ordentligt forberedt. Hvis fru Pia Kjærsgaard havde hørt begyndelsen af mit indlæg, ville hun jo netop have hørt den argumentation, jeg gav for, at det krævede et så stort arbejde at få forberedt sådanne afstemninger, at der ikke kunne blive plads til alle dem, som Fremskridtspartiets forslag lægger op til.

Nøglen til det hele ligger i det, fru Pia Kjærsgaard sagde til allersidst, nemlig at så kunne man da få politikerne på stikkerne over for vælgerne i mere end de tre uger, hvor man fører valgkamp. Ja, det kunne lige passe, at vi skulle forsømme vort arbejde herinde for at rende og lave valgkampe forud for alle de mange folkeafstemninger. Det kalder jeg foragt for det politiske arbejde og for vælgerne, og jeg kalder det snyderi over for det arbejde, som vi har påtaget os.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jeg skal ikke anbefale hr. Glønborg, hvordan han skal tage kontakt til sine vælgere, men der var måske en nemmere og kortere måde at gøre det på end at skrive artikler til dagbladene.

Men når hr. Glønborg taler om den dybe respekt, har jeg altså svært ved at forstå hr. Glønborgs dybe respekt over for vælgerbefolkningen, når det i samme åndedrag siges, at man ikke skal rende til pjatafstemninger. Hvad er det for nogle pjatafstemninger? Jeg tror bestemt ikke, at det danske folk er pjattet og vil lave pjatafstemninger. Det kræver trods alt en indsats at samle nogle underskrifter sammen, uanset om det er 20.000, eller om man sætter antallet op. Hvis man nu kunne tro, at hr. Glønborg i sit inderste var varm fortaler for folkeafstemninger, bare på en anden måde, hvor mange underskrifter skal der så til, før hr. Glønborg ikke synes, det er rent pjat?

Igen siger jeg, at Fremskridtspartiet absolut ikke er afvisende, hvis der kommer nogle ændringsforslag, men jeg må opfatte hr. Glønborgs og desværre også mange andres tale som en total afvisning af vores forslag, og de smukke ord, som rigtig mange politikere har været ude med i sommerens løb, holder altså ikke rigtig. Det er en meget svær affære at ændre vores grundlov, hvis man vil have det indført i