

**[Glønborg]**

en afstemning i beslutninger vedrørende alle områder i et samfund, så ville det kræve så megen tid, at vort samfund blev sat tilbage til et middelalderstadium.

Men vi ønsker, at alle skal have indflydelse på, hvilke beslutninger der bliver taget, og derfor har vi på dette som på en lang række andre områder i et civiliseret, godt fungerende samfund lavet en arbejdsdeling. Og det betyder, at den enkelte borger får sin indflydelse ved at bruge det repræsentative demokrati, som vi har bygget op. De valgte skal gøre arbejdet med at skaffe sig viden, stille et reelt beslutningsgrundlag op og så træffe beslutningerne. De valgte har ansvaret for at træffe beslutningerne og står så til bedømmelse ved næste valg.

Den enkelte borgers engagement må vise sig ved, at man deltager i debatten, hvor man udtrykker holdninger og ønsker, og ved medlemskab og arbejde i partierne. Det er den enkelte borgers opgave at vurdere kvaliteten af de kandidater, der melder sig, ligesom det selvfølgelig er borgernes opgave at deltage i valgene og endelig at følge med i, hvad de personer, der er blevet valgt, foretager sig, for at overveje, om det er en anden kandidat eller et andet parti, der skal have stemmen næste gang.

Folkeafstemninger er nyttige til at afgøre enkelte sager, men folkeafstemningsinstitutionen skal ikke pjattes hen. En folkeafstemning kræver en grundig forberedelse, og de folkevalgte har ansvaret for, at beslutningsgrundlaget er tilvejebragt hos de mennesker, som skal være med til at stemme. De folkevalgte må formulere spørgsmålene og må sørge for, at den fornødne information er givet. Det tager tid.

Jeg har ikke noget imod, at vi bruger den folkeafstemningsregel, vi har, noget tiere, end vi gør, men den idé, vi har fået lagt på bordet her om en masse folkeafstemninger om store og små sager imellem hinanden og muligheden for at fremprovokere en sådan folkeafstemning ved en underskriftsindsamling, ser så køn ud, men er i virkeligheden både indholdsløs og falsk. Modellen er alt for let at bruge til typiske hetzsager og til popsager. Det kan være svært nok navnlig med de elektroniske mediers 30-sekunders-indslag at få den politiske debat grundig nok, men fri os fra at skulle have folkeafstemninger i tide og i utide kørt på den melodi.

Jeg har somme tider spekuleret på, hvad der egentlig ligger i, at partiet kalder sig Fremskridtspartiet. Det her er i det mindste et tilbageskridt, så det klodser, i det demokrati, som vi alle sammen elsker.

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jeg må indrømme, at jeg efter sommerens debat egentlig havde forventet nærmest at blive sukret ind i velvilje over dette forslag fra Fremskridtspartiet. Det er jeg så sandelig ikke blevet.

Jeg vil gerne sige til hr. Glønborg, at det ville være velgørende for hr. Glønborgs vælgere – ligesom hr. Poul Nødgaard var oppe at tale om hr. Arne Melchior's vælgere – hvis disse vælgere kunne have iagttaget de herrer udtale sig her på talerstolen. Det er meget svært for vælgerne at følge med i, hvad der foregår, og jeg kan i den forbindelse henvise til presselogen i øjeblikket! Hvis en interesseret vælger vil følge med i, hvad der foregår, må vedkommende abonnere på Folketingstidende, men det er desværre de færreste, der gør det; det har folk ganske enkelt ikke overskud til.

Forskellen på de andre politikeres meget velvillige udtalelser om folkeafstemninger og Fremskridtspartiets udtalelser er som bekendt, at vi følger vores udtalelser op i konkrete initiativer i Folketinget. Nu foreligger der altså et forslag, som de andre partier, som har været så velvillige hele sommeren, har skullet tage stilling til.

Hvis befolkningen – og det kunne man jo godt tro, idet der faktisk bliver foretaget temmelig mange opinionsmålinger om alt muligt i dette land – i mange tilfælde har en anden opfattelse end den lovgivning, som politikerne har trukket ned over hovedet på dem, er det vel på sin rette plads at spørge vælgerne, om det nu er de rigtige beslutninger, man er i færd med at træffe eller eventuelt har truffet på et eller andet tidspunkt. Det er det, Fremskridtspartiet mener. Og efter vores mening kan man faktisk lægge hvad som helst ud til folkeafstemning. Hvor er demokratiet henne, hvis det igen er politikere, der skal bestemme, hvad befolkningen skal? Jeg har meget svært ved at forstå, at politikere, som ynder at kalde sig liberale, demokratiske, frisindede, ikke kan støtte dette forslag.