

[Justitsministeren]

ner, at en forlængelse af 2-års-reglen sagtens vil kunne administreres rigtigt og hensigtsmæssigt.

Fru Pia Kjærsgaard gentog Fremskridtspartiets udlændingesynspunkter, og dem skal jeg ikke kommentere. På nogle punkter er vi enige, på andre punkter er vi uenige, men der var én ting i fru Pia Kjærsgaards indlæg, som alligevel gav mig anledning til megen eftertanke. Hvis jeg forstod fru Pia Kjærsgaard ret, når det blev sagt, at man kun var indstillet på at modtage flygtninge fra FN's lejre, rejser spørgsmålet sig jo: Betyder det, at Fremskridtspartiet mener, at Danmark skal udtræde af FN's flygtningekonvention, at vi skal sige fra dansk side, at vi ikke vil være med mere? For det må jo være den direkte konsekvens, al den stund det jo vil betyde, at de mennesker, der kommer direkte til Danmark fra lande, hvor de er udsat for forfølgelse, måtte vi sende tilbage, og det ville jo ikke være i overensstemmelse med flygtningekonventionen.

Spørgsmålet om en særlig statistik over udlændingekriminalitet har vi jo haft lejlighed til at udveksle synspunkter om igennem en række spørgsmål og besvarelser i Folketingets Retsudvalg, og jeg har spurgt, hvad vi egentlig skal bruge en sådan statistik til. Det er ikke nødvendigt i politiets efterforskningsarbejde, her er det jo ikke et spørgsmål, om det er danskere eller udlændinge, der begår kriminalitet. Vi laver jo heller ikke statistik over rødhårede eller over, hvilke medlemmer af hvilke partier der har begået mest kriminalitet osv. Vi kan lave mange forskellige former for statistikker, men der er ikke noget formål med at lave en særlig statistik her.

Fru Mimi Jakobsen sagde, at det er vigtigt, at regeringen stiller sig i spidsen for den officielle information, og jeg er enig i det synspunkt. Det har vi jo også levet op til gennem de seneste år, ikke alene gennem mange indlæg i medierne osv., men også gennem Justitsministeriets og Direktoratet for Udlændinges årlige redegørelser, som jo indeholder mange af de oplysninger, som nu er gengivet i det oplæg, jeg har lagt frem.

Fru Mimi Jakobsen var inde på spørgsmålet om hurtigheden i sagsbehandlingsprocedurerne, men også retssikkerheden. Det er jeg enig i, men må jeg så sige, at retssikkerhed efter min opfattelse ikke kan måles i antallet af klage- og

genoptagelsesmuligheder. Det er ikke reel retssikkerhed. Den reelle retssikkerhed består jo i, at vi har et toinstanssystem, hvor man grundigt og individuelt kan få sine sager prøvet.

Fru Mimi Jakobsen var også inde på spørgsmålet om vore nabolande og en eventuel immigrationskvote fra disse lande. Regeringen har jo også i oplægget givet udtryk for, at vi er indstillet på at åbne for en vis begrænset immigration; vi har nævnt Hongkongkinesere, og der kan også være tale om andre, som menneskeligt eller økonomisk vil kunne tilføre det danske samfund noget værdifuldt.

Hr. Niels Helveg Petersen stillede nogle direkte spørgsmål til mig om kvoten, om det er regeringens politik. Selvfølgelig er det regeringens politik, når det er lagt frem i mit oplæg. Hvor stor en kvote, spurgte hr. Niels Helveg Petersen, og her vil jeg svare, som også hr. Helge Adam Møller gjorde, at det er jo noget, vi skal afgøre i Folketinget. Vi lægger ikke op til samlede reduktioner, vi lægger heller ikke op til udvidelser, det er selvfølgelig noget, der må drøftes. Og her vil jeg understrege, at jeg forestiller mig ikke, at Danmark – heller ikke med et kvotesystem – pludselig skal fraskrive sig sin forpligtelse til at modtage flygtninge i henhold til FN's flygtningekonvention. Et kvotesystem kan jo bygges op på mange forskellige måder, og her er der tale om, at man lader andre grupper, andre ansøgninger hvile længere tilbage.

Hr. Niels Helveg Petersen var også inde på de 4.000 asylansøgere. Det er rigtigt, men det, vi diskuterer, er jo altså også de i alt 20.000 opholdstilladelser, der bliver givet.

Og så til allersidst: Fru Pia Kjærsgaard spurgte, om regeringen havde opgivet at fremsætte et lovforslag på baggrund af debatten i dag. Det har vi ikke, regeringen har til hensigt at komme med et lovforslag, men ideen fra regeringens side med denne debat i dag har jo været at få en række udmeldinger fra partierne på grundlag af vort debatoplæg og derefter tage fat på nogle politiske forhandlinger, der forhåbentlig kan føre til, at vi får en ny udlændingelov, der hviler på et bredt grundlag.

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Der var en enkelt passage i ministerens besvarelse, som jeg godt kunne tænke mig at få uddybet lidt.