

[Helge Adam Møller]

Tiden er udløbet, så jeg vil tage resten i anden omgang.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Hr. Helge Adam Møller sagde, at udlændingeloven var ved at blive udhulet, og han opstillede et scenario – jeg indrømmer, det var et scenario – med, at i løbet af en eller anden periode kunne 850.000 fattigdomsflygtninge komme til Danmark.

Jamen det er lige præcis derved, vi skaber myterne. Der er jo intet, der tyder på, at Danmark oversvømmes af fattigdomsflygtninge, eller at der blandt ansøgerne er et stigende antal fattigdomsflygtninge. Hvis jeg ikke husker fejl, er det 10 pct., der afvises som åbenlyst grundløse.

Der er ikke en stigning i antallet af asylansøgere til landet. Det har tværtimod været faldende i det første halve år af 1991. Jeg synes, vi skal være varsomme med at stille det ene scenario efter det andet op, som kan give folk, der ikke opdager, det er et scenario, det indtryk, at det er den faktiske virkelighed.

Om den Ålborgsag, som hr. Helge Adam Møller lige hentydede til, vil jeg gerne spørge, hvorfor i alverden regeringen ikke har rettet på den sag. Man har kendt den længe, og den kan jo rettes nemt og bekvemt. Det, der er problemet i Ålborgsagen, er, at det kun er den ene person i et ægteskab, hvis økonomi er afgørende for, om han er i stand til at forsørge forældrene.

Man kan simpelt hen lave den ændring, at det er husstandsindkomsten, der gælder, ligesom når andre mennesker henvender sig til bistandskontoret. Det kunne regeringen have gjort for længst.

Jeg forstår, at hr. Helge Adam Møller vil afskaffe ambassadeansøgningerne. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at da man lavede loven og indførte bestemmelserne om, at flyselskaber kunne straffes, hvis de medtog folk, gjorde man det præcis under henvisning til, at de pågældende jo kunne indlevere asylansøgning på de danske ambassader i de lande, hvor de befandt sig. Man kan altså ikke både blæse og have mel i munden i den sag, man må vælge sit standpunkt.

(Kort bemærkning).

**Ebba Strange (SF):**

Nu synes jeg, hr. Helge Adam Møller fortsætter myteudbredelsen her. Hvem er det, der er ude på at udhule flygtningebegrebet? Det kunne jeg godt lide at vide. Hr. Helge Adam Møller siger, vi skal passe på, vi ikke udhuler flygtningebegrebet. Hvem er vi, hvem har talt for en udhuling af flygtningebegrebet? Det kunne jeg godt lidt at vide.

Hr. Helge Adam Møller siger det som indledning til de trusselsbilleder, som fru Dorte Bennedsen remsede op. Jamen hr. Helge Adam Møller, hvis virkelig 100.000 for slet ikke at tale om de 20 millioner mennesker, der vil forlade Sovjetunionen, strømmede til Danmark, så var det ærligt talt fuldstændig ligegyldigt, hvordan den danske udlændingelov så ud. Det kan vi da ikke tage højde for i en udlændingelov. Det er da ikke noget at komme med i en debat om den danske udlændingelov.

Mit andet spørgsmål havde jeg tænkt at stille til justitsministeren, når det bliver min tur, men nu kan jeg spørge hr. Helge Adam Møller om det, det kan være, han kan svare mig på det.

Når vi nu har erkendt – og fru Dorte Bennedsen har citeret flygtningehøjkommissæren for det – at de fleste af de flygtninge, som befinder sig ude omkring i verdens flygtningelejre, falder ind under de facto-begrebet, og vi ved, at det, i hvert fald for tiden, nok er de fleste af dem, der får flygtningestatus i Danmark, der får de facto-status, eller også er det nogenlunde fifty-fifty – resten får status som konventionsflygtninge – hvem af disse de facto-flygtninge er det så, der ikke mere må få flygtningestatus i Danmark? Det vil jeg gerne vide, når man skal til at sortere dem. Skal man til at anlægge skøn? Hvem er det, der ikke må få deres berettigede asyl i Danmark?

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Fru Ebba Strange tog næsten mit spørgsmål fra mig, men jeg vil bemærke det samme til hr. Helge Adam Møller, som fru Ebba Strange gjorde angående scenariet for den voldsomme befolkningstilvækst, der presser det lille Danmark og derved øger antallet af potentielle fattigdomsflygtninge ud over enhver begribelighed.