

Spm. nr. S 155

Til *justitsministeren* (12/11 91) af:

Ole Espersen (S):

»Vil ministeren oplyse, med hvilken begrundelse regeringen mener, at de af undersøgelsesretten konstaterede fejl i forbindelse med køb dansk-klausulen i relation til Storbæltforbindelsen ikke kræver nogen reaktion overhovedet over for de for fejlene ansvarlige i betragtning af, at fejlene kan koste den danske stat mellem 60 og 100 mio. kr., og med hvilken begrundelse mener regeringen, at man må afvente erstatningssagernes endelige udfald, når det tages i betragtning, at fejlene er erkendt af den danske stat og i betragtning af, at det er fastslået, hvem der har begået fejlene?«

Svar (22/11 91):

Justitsministeren (Engell):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Trafikministeriet.

Trafikministeriet har oplyst, at regeringen under hensyn til karakteren af de fejl, der er omhandlet i beretningen fra Kommissionsdomstolen vedrørende køb dansk-klausulen, ikke har fundet grundlag for nogen reaktion i relation til de pågældende.

Trafikministeriet bemærker herved, at det efter regeringens opfattelse er et anliggende for bestyrelsen i A/S Storebæltforbindelsen at træffe beslutning herom i relation til det advokatfirma, der har rådgivet ved licitationen, jf. herved besvarelsen af spørgsmål nr. S 157.

Spm. nr. S 156

Til *justitsministeren* (12/11 91) af:

Ole Espersen (S):

»Vil ministeren oplyse, hvilke krav der indtil nu er rejst mod den danske stat under påberåbelse af det med EF-Kommissionen indgåede forlig i anledning af Danmarks brud på Romtraktaten i forbindelse med køb dansk-klausulen?«

Begrundelse

Som bekendt måtte Danmark indgå et forlig på grund af bruddet på Romtraktaten i forbindelse med licitationens bestemmelser om »køb dansk«. I forliget forpligtede Danmark sig til

at betale erstatning for licitationsudgifter, uanset om det pågældende entreprenørfirma havde haft nogen udsigt til at vinde licitationen, såfremt køb dansk-klausulen ikke havde været indføjet. Det er af interesse at få oplyst, hvilke firmaer der har rejst krav, samt omfanget af disse krav, ligesom det er af interesse at erfare, hvornår sagerne må forventes afsluttet.

Svar (22/11 91):

Justitsministeren (Engell):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Trafikministeriet.

Trafikministeriet har oplyst, at der over for A/S Storbæltforbindelsen er fremsat fire krav om erstatning, der beløber sig til ca. 61 mio. kr.

Disse krav er følgende:

Kampsax Bridge Consortium	Dkr. 20.985.497,00
Bilfinger & Berger, Hochtief, Wayss & Freytag og Hollandsche Beton- & Waterbouw bv	DM 2.018.796,66
Bouygues, Pihl & Søn og A. Jespersen & Søn	Dkr. 28.010.835,42
Trafalgar House	GBP 425.626,00

Yderligere en entreprenør har bebudet, at der vil komme et erstatningskrav, men at dette ikke beløbsmæssigt er konkretiseret.

Kravene er afvist af A/S Storebæltforbindelsen, hvorefter der indtil videre er udtaget stævning ved Østre Landsret af Kampsax Bridge Consortium.

Trafikministeriet oplyser, at bedømmelsen af de rejste erstatningskrav skal ske i overensstemmelse med dansk rets almindelige erstatningsregler, hvor den erstatningssøgende blandt andet skal godtgøre, at der er den fornødne årsagssammenhæng mellem det påståede tab og det forhold, at der i udbudsbetingelserne for Vestbroen har været indeholdt en klausul af indhold som § 6, stk. 2, i Fællesbetingelserne af februar 1988.

Spm. nr. S 157

Til *justitsministeren* (12/11 91) af:

Ole Espersen (S):

»Vil ministeren oplyse, om regeringen har taget et erstatningsforbehold over for det advokatfirma (Kr. Mogensen), som begik fejl i for-