

## [Trafikministeren]

lificerede tilbud, men at sidstnævnte tilbud vil le medføre en uhensigtsmæssig projekteringsgrænseflade.

Det var herefter alene et spørgsmål, om CBR skulle forestå den samlede detailprojektering, eller om denne opgave skulle deles således, at HIGA varetog opgaverne vedrørende tilslutningsfagene. Den pågældende medarbejder fandt det fordelagtigt at dele projekteringen, men foreslog alternativt at indlede forhandlinger med CBR om detailprojektering af hele Østbroen.

Bestyrelsen for A/S Storebælt besluttede i overensstemmelse med direktionens indstilling til bestyrelsen på sit møde den 7. november 1991 alene at indgå aftale med CBR. Der blev herved lagt afgørende vægt på, at såfremt man havde delt arbejdet som ønsket af HIGA, ville A/S Storebæltsforbindelsen skulle tage ansvaret for en teknisk koordination mellem forskellige rådgivningssynspunkter over for samme entreprenør. Der skal herved erindres om, at der er indgået kontrakter med Great Belt-East Bridge Consortium og CMF-Sud S.p.A. om etablering af henholdsvis Østbroens underbygning og overbygning.

COWIconsult A/S, der er internationalt kendt som et af de førende rådgivende ingeniørfirmaer på området for design og projektering m.v. vedrørende broprojekter og har været involveret ved gennemførelsen af en stor del af de store broer, der gennem de sidste 20-30 år er opført verden over, udfører også andre rådgivningsopgaver for A/S Storebæltsforbindelsen end i relation til Østbroen.

I flere tilfælde har COWIconsult A/S udført arbejdet i samarbejde med andre firmaer, hvorfor A/S Storebæltsforbindelsen ikke er i besiddelse af oplysninger om fordelingen af kontraktsummerne mellem samarbejdspartnerne, men A/S Storebæltsforbindelsen anslår ud fra et groft skøn, at der er betalt ca. 375 mio. kr. til firmaet fordelt over knap fem år. Det udgør ca. en tredjedel af det samlede rådgivningshonorar, der er afholdt af A/S Storebæltsforbindelsen.

## Spm. nr. S 154

Til skatteministeren (12/11 91) af:

Tom Behnke (FP):

»Vil ministeren undersøge og oplyse, om der er forskel i adgangen til at få gældssanering, alt efter om det er enkeltpersoner eller firmaer, der søger gældssanering?«

## Begrundelse

Meningen med loven var vel, at det ikke kun skulle gælde enkeltpersoner, som har købt for meget på kontokort og lignende, men at det også skulle gælde erhvervsdrivende, som får problemer med at få firmaet til at løbe rundt.

Det er kommet spørgeren for øre, at Told- og Skattestyrelsen administrerer loven så stramt, at den reelt er uanvendelig, idet alle selvstændige erhvervsdrivende holdes ude til lige med alle, som har en ikke helt ubetydelig anden gæld.

Svar (20/11 91):

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Der må sondres mellem gældssanering og eftergivelse.

Gældssanering sker efter konkurslovens regler og hører under skifteretterne. Gældssanering sigter mod lønmodtagere, pensionister samt tidligere erhvervsdrivende, hvis virksomhed allerede er afviklet.

Eftergivelse af personskatter, A-skat, moms m.v. sker efter kildeskattelovens § 73 B-D og momslovens § 39 d.

Det fremgår af lovbestemmelserne, at der skal lægges vægt på, om skyldneren udelukkende eller altovervejende har gæld til Told-Skat. Hvis dette ikke er tilfældet, må skyldneren henvise til en generel ordning, f.eks. i form af gældssanering for en fysisk person eller en frivillig kreditordning båret af gældssaneringsprincipperne. Hvis der derimod stort set kun er skatte- og/eller momsgæld, er der mulighed for eftergivelse efter de nævnte bestemmelser. I bemærkningerne til lovforslaget om disse bestemmelser er det forudsat, at Told-Skat ved forvaltningen af disse regler følger gældssaneringspraksis.

Told- og Skattestyrelsen har over for mig bekræftet, at dette også sker i praksis.

Hvis der er tale om en igangværende erhvervsvirksomhed, er der kun sjældent tale om, at Told-Skat er den eneste kreditor. I praksis må der i disse tilfælde derfor som regel gennemføres en frivillig eller tvangsmæssig kreditordning.