

[Kai Dige Bach]

kalven, dansen om disse penge, begynder mellem folk, der har forstand på det, længe før. Man får ikke ret mange op på denne talerstol og tage afstand fra så store beløb, for de kunne risikere selv at få brug for dem i morgen.

Sandheden er, at både aviser og virksomheder og alt muligt, især virksomheder, som det går lidt skidt for, med det samme vil sige: Dem dér skal vi i hvert fald være gode venner med, for derovre ligger vores redning.

Den lille lovtilføjelse, vi har om, at man ikke må have bestemmende indflydelse, bliver fikтив i dette tilfælde, fordi man ikke kan eje 30 pct. af en stor dansk virksomhed uden at have bestemmende indflydelse. Det er ganske simpelt umuligt. Man kan ikke engang eje 20 eller 15 pct., for hvis man kommer til at eje så meget, behøver der ikke ske andet, end at man siger: Hvis ikke I gør, som jeg siger, så går jeg ned på gaden i morgen og sælger de her aktier. Det er der ingen virksomhed der kan holde til, og derfor vil virksomheden gøre, sådan som der vil blive sagt.

Det er jo sådan, at al magt korrumpere, og så stor magt som det her er der ingen grund til at give nogen som helst i det danske samfund.

(Kort bemærkning).

Bente Juncker (CD):

Jeg kan være meget enig med hr. Kai Dige Bach i, at magt kan korrumpere, men den behøver nu ikke at gøre det.

Når vi er overvejende positive og vil undersøge dette her, er det, fordi jeg synes, der lige som kommer nogle spøgelse frem i de ordførertaler, der er blevet holdt fra regeringens side; det er, som om der ligger nogle myter i dette her. Men når vi når frem til snorene, er det da muligt, vi siger: Nej, der har været, og der er for meget øvnl med det her, det vil vi ikke. Men det er også muligt, at vi siger: Jamen så prøver vi at stå på.

Problemet er jo ikke stort med ATP, for de har ikke nået loftet, men det har jeg forstået at LD har. De er oppe omkring loftet, så det er dér, man ønsker udvidelsen.

Det, vi har fået frem i forbindelse med undersøgelser til førstebehandlingen her i dag, har kun været positivt: Det har været dygtige ledere, det har været dygtigt kørte virksomheder, og det har været nye arbejdspladser. Og så bliver jeg nødt til at spørge hr. Kai Dige Bach:

Har de ikke været førende med hensyn til at komme med nye arbejdspladser? Det er jo også så sådanne ting, vi kan se på i udvalget, men jeg er nødt til at sige, at jeg synes, det er blevet dygtigt og forretningsmæssigt forsvarligt kørt for lønmodtagerpenge.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Inden fru Bente Juncker bliver alt for begejstret for de projekter, Lønmodtagernes Dyrtidsfond og ATP-fonden beskæftiger sig med, synes jeg, at fru Bente Juncker i hvert fald på ét punkt bør være bekymret, og det er på spørgsmålet om, hvorvidt Lønmodtagernes Dyrtidsfond skal gå ind og redde Kreditforeningen Danmark fra den økonomiske misere, den forening i øjeblikket er i. Og da bliver det meget let et spørgsmål om, at man kaster gode penge efter dårlige penge.

Men når fru Bente Juncker har svært ved at forstå, hvorfor man fra regeringspartierne side er så bekymret for disse ting, så er der jo et forhold, som ikke er blevet omtalt under debatten her endnu, bortset fra at ministeren meget periferet var inde på det, og det er spørgsmålet om, hvorvidt der overhovedet var noget at købe for disse mange milliarder kroner.

Problemet for ministeren og for regeringen kan jo blive, at en stor del af pengene i dag er anbragt i statspapirer. Hver gang finansministeren, som det f.eks. skete i tirsdags, får tilladelse til en emission på 50 mia. kr., så er det altså bl.a. de store fonde, der går ind og sikrer, at der er likvid kapital i statskassen. Hvis fondene har anvendt deres midler til andre ting som f.eks. aktiv erhvervsinvestering i form af aktiekøb, så er de pågældende midler ikke længere til rådighed til at opkøbe statspapirer, og det vil sige, at finansministeren kan gå hen og få urolige nætter ud af det.

Derfor er det for statens økonomi selvfølgelig også meget væsentligt, om fondene er tvunget til at købe statsobligationer, eller om de har friheden til at gå ud og investere i andre projekter. Men til spørgsmålet om, hvorvidt man vil investere godt eller dårligt: Jamen alle, der skal ud at eksperimentere med investeringer på aktier, kommer ud for at lave gode og dårlige investeringer. Og det betyder også, at både ATP-fonden og Lønmodtagernes Dyrtidsfond meget vel kommer ud for endnu større tab, end vi hidtil har set.