

[Kim Behnke]

fond inden for en overskuelig årrække alligevel vil blive afviklet. Spørgsmålet er, om man kan forcere denne afvikling. Vi håber det. Under alle omstændigheder er det mange penge, vi taler om, nemlig 120 mia. kr. sådan cirka, alt efter om man opgør aktierne til kursværdi eller pålydende.

Der skal ikke herske nogen som helst tvivl om, at vi helst ser de penge placeret ude i befolkningens lommer. Men man kan desværre nok ikke gøre, som Venstres ordfører, hr. Helge Sander foreslår, nemlig at hver enkelt lønmodtager har sin egen konto. Det kan måske lade sig gøre med Dyrtingsfonden, men med ATP-fonden kan det ikke lade sig gøre, fordi ATP-fonden jo er kendetegnet ved at være opbygget efter forsikringsprincippet, således at hvis man lever meget lang tid, så får man flere penge udbetalt, end hvis man lever kort tid.

Derfor har vi i form af lovforslag nr. L 213 fra 4. april 1990 præcist foreslået, hvad man burde gøre, nemlig nedlægge de to fonde. Jamen, vil man så sige, den går jo ikke, for så eksproprierer man jo nogle penge, folk har et retskrav på. Ja, og derfor foreslog vi også, at man ydede alle fuld erstatning, endda flere end alle, idet man nemlig gjorde det, at folkepensionens grundydelse blev forhøjet med 700 kr. Og som det fremgår af bemærkningerne til forslaget dengang, svarer det til det, man får udbetalt, hvis man får maksimum ATP-ydelse, og hvis man får maksimum Lønmodtagernes Dyrtingsfonds-ydelse. Og det ville så komme til at gælde for hele befolkningen, så der ville ikke være nogen, der kunne sige, at de var blevet snydt.

Det er stadig væk vores udgangspunkt i denne situation, og derfor håber vi på, at vi, inden vi når frem til at skulle stemme om dette lovforslag, modtager en henvendelse fra regeringen gående ud på, at vi i fællesskab finder ud af, hvordan vi enten kan få både ATP-fonden og LD-fonden eller i prioriteret rækkefølge først Dyrtingsfonden ændret i selve konstruktionen, få fondene afviklet enten med det samme eller tidligere, end det oprindeligt har været tiltænkt.

Får vi en sådan henvendelse, så vil meldingen være den samme, som den var i foråret eller sen vinteren 1991, nemlig at så længe vi forsøger at få en sådan ordning skruet sammen, så støtter vi selvfølgelig ikke et forslag, i dette til-

fælde fra Socialdemokratiet. Men vælger man fra regeringens side at sige: Det her interesserer os ikke, vi er ligeglade, så vil vi fra Fremskridtspartiets side på det tidspunkt gå ind og vurdere, om vi skal støtte det socialdemokratiske lovforslag.

**Bente Juncker (CD):**

Det er sjældent, man hører en så lang tale fra en ordfører som den, hr. Kim Behnke levede her, hvor han i mange vendinger bad regeringen om at ringe til hr. Kim Behnke for at få aftalt et eller andet omkring de her fonde. Ja, det var meget langt.

Men på CD's vegne skal jeg sige, at da dette forslag var til første behandling sidst, sagde vi bastant nej til det. Det gør vi ikke i dag. Vi vil gerne være med til at kigge på det i udvalget med rimelig positive øjne. For der er jo sikkert nogle problemer i det, som jo også er blevet drøftet blandt nogle af ordførerne her i dag.

Der er den bestemmende indflydelse osv. osv. Men det, jeg ikke forstod, var ministerens afslag på dette lovforslag, for som jeg hørte ministeren – godt nok ikke med begge ører – hørte jeg dog næsten ministeren sige mellem linierne, at LD og ATP faktisk ikke investerede fornuftigt. Nå, det er forkert? Men jeg hørte noget. Så var der i hvert fald en odios tone i det, ministeren sagde, og der er så grund til at se på, hvordan investeringerne egentlig foregår.

Der er også grund til at drøfte den bestemmende indflydelse. Jeg har forstået på lovforslaget, at det ikke er meningen, at den skal ændres, men der er vel også grund til at se på det. Jeg tror, det var den konservative ordfører, der sagde, at det her er jo lønmodtagerpenge, og det er virkelig slemt, hvis de går til. Ja, det er det, det vil jeg også gerne medgive den konservative ordfører, men altså når folk investerer, om det er LD eller ATP, eller det er almindelige erhvervsvirksomheder, så ved vi jo, at der måske er både skidt og kanel imellem.

Men jeg synes, der lå i ministerens tale, at der var lidt for meget skidt imellem, når det var LD eller ATP; det synes jeg vi skal have klaret op i udvalget, for det er min fornemmelse, at det faktisk går ret flot, det vil jeg gerne sige. Det er også min fornemmelse, at virksomhedsledere henvender sig og siger: Kunne I ikke gå ind her, det er et fornuftigt projekt osv.? Og så