

**[Miljøministeren]**

vil komme med en prioritering. Og det er klart, for nu har vi beskrevet, hvordan miljøet har det herhjemme, vi har vist, hvad der går frem, og hvad der går tilbage, og så vil vi selvfølgelig også fortælle, hvad vi agter at gøre ved det, så vi bruger de store tunge miljøkroner på de store tunge miljøproblemer, så vi ikke kommer i den situation, at vi har brugt alle pengene på det tredjestørste problem den dag, vi opdager, at vi har det største problem. Den prioritering indbyder statsministeren til at vi drøfter her i Tinget. Det er da en moderne miljøpolitik, der ikke løber efter en tilfældig overskrift eller et tilfældigt problem, men har set dem i sammenhæng, så vi her i Folketinget også får valgt en prioritering i overensstemmelse med, hvilke problemer der er de største og kræver at blive løst først.

Så siger hr. Gade, at intet sker. Ja, vi fik altså i foråret de fleste af miljølovene igennem. Vi fik planloven, råstofloven, miljøbeskyttelsesloven igennem, men jeg beklager meget, at vi ikke fik den fjerde lov igennem. Det var en af de meget vigtige miljølove. Det var naturbeskyttelsesloven. Hvor blev den af? Ja, den forsvandt, fordi hr. Gade ikke ville være med til at gennemføre den. Nu genfremsætter vi den, for vi mener, at det danske miljø trænger til en naturbeskyttelseslov, så vi får forbedret kvaliteten i vores land, således at vores artsmangfoldighed kan blive bevaret og gå frem. Men SF ville ikke være med. Det eneste, SF kunne mande sig op til, var at fremsætte Danmarks Naturfredningsforenings ændringsforslag til den eksisterende naturbeskyttelseslov. Det kalder jeg ikke nogen storslået miljøpolitik. Det kalder jeg småtteriafdelingen.

Vi er gået endnu videre i en moderne miljøpolitik. Vi har lavet en lang række aftaler, som har forbedret miljøet herhjemme, og aftaler med industrien som PVC-aftalen, CFC-aftalen, batteriaftalen, som vi lavede forleden dag. Det er altså noget, man kan gøre, fordi vi ikke har socialisme herhjemme, og fordi vi kan indgå aftaler mellem myndigheder og industri, så vi får forbedret vores miljø i stedet for at bruge den gældende leninistiske kontrol- og reguleringsmekanisme.

Vi har sat forsøg i gang med ren teknologi, som hr. Gade efterlyste. Der er f.eks. i foråret indgået aftale mellem fem store virksomheder og Miljøstyrelsen om at lave vugge til grav-

konceptet i produktionen. Det har jeg ikke set noget socialistisk land være i stand til.

Vi har i Kalundborg noget, der er gennemført i forbindelse med genanvendelse, et stort stilet forsøg, hvor den ene virksomhed bruger den anden virksomheds affald. Det er da den vej, vi skal gå, at der ikke er affald, men at der er genanvendelse. Vi har lavet meget store genopretningsprojekter, og der kommer her i efteråret et meget stort miljøforskningsprogram, så vi kan få langt bedre kendskab til mekanismerne i miljøet og i naturen.

Det nye bliver så yderligere en kloakeringslov, som gør det muligt at respektere borgere på små øer, i åbent land med spredt bebyggelse, så de ikke nødvendigvis skal bruge flere penge end det, der er nødvendigt for miljøet, for det er mange kroner, der skal bruges, men det er kun SF, der tror, at man kan bruge dem tre gange.

Vi har bebudet redegørelser om så alvorlige ting som problematikken omkring giftig jord, om prioriteringsdebatten og regnskovsproblematikken.

Vi har leveret en aktiv indsats i EF, hvor vi mener at i stedet for modstand er det meget bedre at lægge sig i front og trække de andre med sig. Hvor renere blev luften egentlig i Europa, dengang man med den gule førertrøje forhindrede alle de europæiske lande i at gå frem i bekæmpelse af luftforureningen? Det var meget flot at ligge med den gule førertrøje, men man forhindrede jo faktisk alle lande i at forbedre miljøet, fordi de ville have forbedret det endnu mere, hvorved vi intet fik ud af det. Jeg synes ikke, at det er nogen præstation, man skal rose sig af, at man forsinkede luftrensningen i Europa. Men her går vi altså aktivt ind og ligger i front og trækker de andre med, som man kan se af flere resultater fra foråret.

Derfor siger vi også om CO<sub>2</sub>, som vi har arbejdet ihærdigt på i EF, at den ønsker vi gennemført internationalt, fordi klimaproblemet er globalt. Derfor arbejder vi meget aktivt med i forberedelse af klimakonferencen i Rio de Janeiro næste år, fordi miljøproblemerne ikke er lokale, men internationale. Jo, SF's forslag fylder såmænd ikke mere end et tillægsblad til Danmarks Naturfredningsforening.

Vi er nået længere end alle andre lande, og vi vil fortsat gøre det, men vi vil faktisk også sørge for, at de andre lande kommer med frem,