

[Kofod-Svendsen]

en undersøgelse, så vi får slået stregerne de rigtige steder og får skåret det fra, som ikke bør være med.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg vil gerne sige tak for den meget konstruktive debat, vi har haft i eftermiddag. Jeg er meget tilfreds med debatten, og jeg synes faktisk også, at dansk andelsbevægelse kan være tilfreds med og tjent med den.

Der er faldet mange og indimellem også nogle lidt knubbede bemærkninger, men tilbage står trods alt det helt overskyggende, at der i dette Folketing er et meget markant flertal for de grundlæggende ideer i dansk andelsbevægelse, og at der er et meget markant flertal, der udtrykker forståelse for, at der så også må være en særlig andelsbeskatning for at respektere disse særlige grundlæggende principper for dansk andelsbevægelse. Det er det markante resultat, der står tilbage efter denne eftermiddags debat.

Det, der også er enighed om, og den enighed vil regeringen meget gerne tilslutte sig, er, at dér, hvor der er misbrugsmuligheder i samspillet mellem denne nødvendige og særlige andelsbeskatning og den almindelige aktieselskabsbeskatning, skal sådanne misbrugsmuligheder selvfølgelig stoppes, og det har dansk andelsbevægelse også selv givet udtryk for ved sin formand, Martin Nielsen, som for nylig gjorde det meget klart, at er der noget, dansk andelsbevægelse ikke vil stå bag, er det misbrug og utilsigtet anvendelse af den særlige andelsbeskatning, som er nødvendig for at bevare de grundlæggende og sunde principper i dansk andelsbevægelse. Derfor synes jeg, det har været en overordentlig positiv og nyttig debat, som også dansk andelsbevægelse kan være tjent med.

Så skal jeg blot sige til fru Elisabeth Arnold, at når jeg brugte udtrykket »vidt forskellige målsætninger«, er det måske nok ikke helt dækkende for det, jeg gerne vil udtrykke: at et andelsselskab er et selskab, der optræder som andelshavernes forlængede arm. Dets formål er at indtjene et overskud til andelshaverne, som så beskattes som personlig indkomst hos disse, hvorimod et aktieselskab har til formål at lave en indtjening for at give aktionærerne en forrentning af den investerede kapital. Det er også denne væsensforskel mellem de to sel-

skabstyper, der begrundes, at for at de kan få en lige skattemæssig behandling, skal de faktisk have to forskellige sæt skatteregler.

Det er der i dag udtrykt tilslutning til fra et markant flertal i Folketinget, der samtidig ligesom regeringen siger, at hvis der er misbrugsmuligheder, skal de stoppes. Det synes jeg er et godt og meget positivt resultat af denne debat.

Ole Donner (FP):

Jeg vil gerne knytte nogle få bemærkninger til de ting, der er sagt.

Hr. Stavad var inde på, at det kunne være svært at præcisere formuleringerne i en dagsorden, og det er jeg for så vidt enig med hr. Stavad i. Derfor kan jeg også acceptere hr. Stavads grund til, at Socialdemokratiet ikke vil stemme for det dagsordensforslag, som jeg har fremsat.

Hr. Peter Brixtofte nævnte vores samarbejde i Frederiksborg Amt og udledte deraf, at jeg på hans mimik skulle kunne vide, hvad han mente om Fremskridtspartiets udkast til dagsorden. Jeg havde egentlig regnet med, at hr. Peter Brixtofte ud over det med mimikken havde givet forslaget videre til skatteministeren, så ministeren havde haft en mulighed for at kommentere det.

Hr. Jens Thoft fra SF var inde på, at ministeren havde fået en åbenbaring. Det er jeg da enig med hr. Jens Thoft i, og jeg kan da også godt forstå, at åbenbaringen kom netop på det tidspunkt, hvor ministeren blev klar over, at der nu var et flertal i Folketinget, der ville ned sætte et udvalg for at gennemarbejde forholdene.

Jeg har nu talt med flere af de ældre politikere herinde, og lige meget hvor jeg har spurgt, har jeg fået bekræftet, at det er meget usædvanligt, at en minister finder anledning til at fremsætte et beslutningsforslag, der pålægger ministeren selv og regeringen at gøre noget af en eller anden art. Men selvfølgelig kan jeg godt forstå ministeren i dette tilfælde, for så har ministeren vel en chance for bedre at have hånd i hanke med, hvad der kommer til at ske.

Jeg vil godt sige til hr. Jens Thoft, at Fremskridtspartiet ikke er ude efter de formuer, der ligger i andelsselskaberne. Det er klart, at der må være en eller anden overgangsordning, hvis der skal laves nogle ændrede beskatningsregler, men hr. Jens Thoft nævnte selv fra taler-