

[Ellisabeth Arnold]

hvor man nærmere skulle belyse forskellene mellem aktieselskabs- og andelsbeskatning.

Derfor var det forstemmende at opleve, at regeringspartierne efter meget kort tids arbejde i fællesskab gik ud og sagde, der ikke skulle laves noget som helst om. På den måde har regeringen selv været med til at fremskynde processen, så vi nu står med et udredningsarbejde foran os, et udredningsarbejde, som Det Radikale Venstre i allerhøjeste grad hilser velkomment.

Vi ønsker lige så lidt som nogen andre partier her i Folketinget at lægge andelsbevægelsen for had. Andelsbevægelsen har betydet meget for udviklingen i dansk landbrug, for udviklingen i landbrugets følgeerhverv og for meget godt foreningsliv og god demokratiudvikling på landet. Men andelsbevægelsen kan ikke være tjent med, at der nævnes den slags usmægelige eksempler, som hr. Jens Thoft beskrev. Det kan andelsbevægelsen ikke være tjent med, og det kan Venstre ikke være tjent med. Ved at holde hånden over den slags spekulationsforetagender kan Venstre være med til at give det endelige dødsstød til andelsbevægelsen, og det kan vist ikke være meningen.

Hr. Ole Donners dagsorden kan vi ikke stemme for, alene af den grund at den slet ikke kommer rundt i alle hjørner, som det egentlig er nødvendigt. Det, der skal til, er ikke bare en generel tilkendegivelse af, at der skal være ligestilling, der skal et grundigt analysearbejde til for at beskrive ikke blot selve beskatningen mellem to rendyrkede selskabsformer, men også alle de muligheder for svikmøller, spekulation og æskesystemer, som gør, at man kan udnytte fordelene og ulemperne ved de forskellige skattesystemer sådan, at resultatet altid bliver en maksimering af profitten for dem, der er involveret i foretagendet.

Derfor vil vi støtte det forslag om et udredningsarbejde, som ministeren vil fremsætte. Der skal ikke fra vor side være nogen vaklen, men jeg har et enkelt spørgsmål til skatteministeren, som jeg håber ministeren vil svare på senere.

Ministeren sagde tidligere i debatten, at andelsselskaber og aktieselskaber havde en vidt forskellig målsætning, og det vil jeg gerne have specificeret lidt nærmere, for hvis man ude i det almindelige liv ser, hvordan andelsselskaber og aktieselskaber opfører sig med hensyn

til vareudbud, salgsarbejde, sortiment, forretningsmetoder osv., kan det være overordentlig svært at se, at de to selskabsformer skulle have vidt forskellige målsætninger, så det må vist bero på, hvilken måde man betaler skat på til sidst, for selve indholdet i forretningsgrundlaget, indholdet i måden at drive forretning på er ikke nem at se forskel på for almindelige mennesker i det pulveriserende liv.

Jeg venter spændt på svar fra skatteministeren.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil gerne begynde med at understrege, at for Kristeligt Folkeparti er det meget afgørende, at vi bevarer den danske andelsbevægelse. Jeg mener, at der er knyttet utrolig mange menneskelige, folkelige og økonomiske værdier til alt det, der er vokset frem gennem dansk andelsbevægelse. Det er væsentligt for mig at understrege dette til indledning.

Så vil jeg gerne give udtryk for den generelle regel, at hvis vi har nogle love eller ordninger, som er gode og hensigtsmæssige, skal man bevare dem, og er der så nogle udvækster eller en lille procentdel, som spekulerer og misbruger eller bruger dem på en utilsigtet måde, så er det misbrugene, man skal sætte ind over for og ikke over for de gode og rigtige love med de rigtige intentioner.

Den andelsbeskatning, som vi har, og som ministeren så udmærket beskrev i sin besvarelse, ønsker vi at bevare, men vi ønsker samtidig at se på dem, der misbruger den eller bruger den på en måde, som vi ikke ønsker. Derfor synes vi, at det er en god løsning, at man får kulegravet de tilfælde, som vi alle har hørt om gennem medierne og på anden måde, men det skal vel at mærke være for at fjerne udvæksterne og bevare det sunde og gedigne. Det er det, der er vores hovedintention, og det dagsordensforslag, der er fremsat af Fremskridtspartiet, lever aldeles ikke op til vore målsætninger på dette område. Deri møder vi ikke den tilslutning til andelsbevægelsen og de værdier, der ligger i andelsbevægelsen, som jeg har skitseret, for man vil smide det hele væk, fordi nogle få har optrådt på en måde, som man efter vores mening ikke bør optræde på.

Et ja til andelsbevægelsen, og det betyder også – og det tror jeg faktisk at det store flertal af andelsbevægelsen vil være enig i – at vi får