

[Jens Thoft]

Jeg glæder mig altså over, at ministeren kommer med sit forslag; jeg kan allerede her tilsige det den største sympati, og jeg vil således afvise Fremskridtspartiets dagsorden.

#### **Bente Juncker (CD):**

Lad mig sige med det samme, at jeg stort set er enig i det dagsordensforslag, som Fremskridtspartiets ordfører har fremsat, for det er jo det, det drejer sig om. Det drejer sig om, at der skal ske en skattemæssig ligestilling, og at konkurrenceforholdene bliver ens for konkurrerende virksomheder.

Men når vi ikke kan bruge det dagsordensforslag i dag, er det, fordi vi gerne vil have lidt mere snor i, hvad det er, ministeren skal lave. Det er ikke, fordi vi ikke har tillid til ministeren, for det har vi i CD, det vil jeg gerne sige, men vi vil dog gerne have bundet snoren lidt op, og dertil er dagsordenen ikke operativ nok, den er for løs. Hvis man kun skulle have ministerielle embedsmænd med i det her, så ville det jo tage årevis, før der overhovedet kom noget frem til Folketinget.

Det, som dette drejer sig om, er jo ligestilling, ligestilling og ligestilling, og det har jeg hørt om i alle de år, jeg har været medlem af Folketinget. Der har været forskellige grupper på besøg på mit kontor, og andelsselskaberne har fortalt, at der er ligestilling, og at de betaler lige så meget i skat; der har været andre, som har fortalt det modsatte. Sådan har det været i de sidste 8-10 år.

Jeg synes, at det er udmærket, som sagen nu er landet: at skatteministeren har fået sin åbenbaring, som SF's ordfører sagde, og har fremsat et beslutningsforslag, så partierne igennem behandlingen af det kan være med til at sikre dels kommissoriet for udvalget, men endnu vigtigere: hvem der skal sidde i det. Det er altså ikke uvigtigt, om udvalget bare bliver en syltekrukke, der finder frem til ingenting, for nu har vi haft denne debat i så mange år.

Der er jo åbenbart virksomheder, som er generet af det, som betaler 4-5 gange så meget i skat som konkurrerende virksomheder på andelsbasis, og det bliver vi altså nødt til at forholde os til. Vi bliver nødt til at se nogle forslag, og derfor synes jeg, det er en lykkelig udgang på denne debat, at vi får tingene op på bordet. Det kan være, der ikke skal gøres så meget, det ved jeg ikke noget om, det kan også

være, der skal laves temmelig mange ting, men nu får vi nogle kyndige folk til efter et udredningsarbejde at fortælle Folketinget, hvad der skal gøres, og hvad der ikke skal gøres.

Skatteministeren sagde nogle mærkelige ting, og det er en af grundene til, at vi ikke bare vil stemme for en dagsorden i dag, selv om vi kunne være blevet enige om en. Skatteministeren sagde, så vidt jeg hørte, at aktionærer og selskaber betaler mindre i skat end andelshavere og andelsselskaber.

Det er altså ikke det, vi hører herinde, er jeg nødt til at sige. Vi hører faktisk det modsatte. Det kommer vel an på, hvilke forudsætninger man stiller op, og hvordan laver man disse regnestykker, og det er derfor, det er så vigtigt, at vi får folk dels selvfølgelig fra andelsbevægelsen, dels folk fra konkurrerende firmaer, men også nogle, der er totalt uvildige, med i udvalget.

Jeg vil gerne sige, at jeg vil prioritere en uvildig formand til det stykke arbejde, der skal gøres her, for ellers slipper vi ikke for myterne, vi slipper ikke for mistæneliggørelsen, vi slipper ikke for hele tiden at få skudt i skoene, at vi ikke vil gøre noget ved det.

CD ønsker at gøre noget ved det, og vi er meget enige i den dagsorden, som hr. Ole Donner har foreslået, men vi stemmer imod den, fordi vi finder, at det forslag, som skatteministeren fremsætter, og som vi senere skal have en debat om, vil være mere velegnet til at arbejde videre med og virkelig få tingene op på bordet og få belyst sagen.

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Det var en lille smule morsomt at høre den indledende debat mellem hr. Ole Donner, der er ophavsmand til forespørgslen i dag, og fru Bente Juncker om, hvem der nu skulle have æren af denne debat. Sagen er, at debatten har været uafvendelig, det har været sikkert, at den ville komme, det eneste spørgsmål var hvordan og hvornår.

Allerede for en måned siden stod det klart, at der endnu en gang var problemer med andelsbeskatningen over for aktieselskabsbeskatningen. Ved en diskussion i radioen stod det klart, at der var stort flertal i Folketinget for at få kigget nærmere på disse forhold, og det var da også interessant at se, at regeringen nedsatte en interessegruppe eller en diskussionsklub,