

[Kim Behnke]

Så er der hele spørgsmålet om den måde, man afregner fjernvarme på, som jo heller ikke er særlig smart. Jeg har selv oplevet i en beboelsejendom i Århus, at alle 10 lejemaal går sammen og siger: Denne vinter strammer vi ballerne sammen og bruger så lidt energi som overhovedet muligt. Da så foråret kom og vi ventede den store check med tilbagebetalingen fra Århus Kommune Værker, hvad fik vi så i stedet? Vi fik en regning, fordi man sagde, at med så lille et energiforbrug, som vi havde haft i den ejendom, var man nødt til at anslå os til et højere energiforbrug, for ellers ville økonomien i det kommunale fjernvarmeværk ikke hænge sammen.

Resultatet af den besparelsesrunde var, at samtlige 10 beboere satte sig ned og rystede på hovedet og sagde: Det er jo galimatias, det her. Vi har sparet hele vinteren, og så får vi kniven i ryggen. Derfor må vi have disse tvangsbestemmelser i vores lovgivning ophævet. Det kan godt være, de ikke bliver ophævet denne gang – det ser det jo desværre ikke ud til – men vi skal vende tilbage ved passende lejlighed, når der ikke længere er så mange socialister i det danske parlament.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

På grund af tidspunktet i ugen vil jeg nøjes med lige ganske kort at kommentere hr. Kim Behnkes udlægning af tidligere energiministres løsninger og deltagelse i det demokratiske arbejde herinde. Jeg bryder mig bestemt ikke om at sidde og høre, at en tidligere energiminister her fra talerstolen bliver kaldt for en kryster. Jeg håber, at hr. Kim Behnke vil trække det tilbage med det samme. Så kan vi snakke om det, han i øvrigt gerne vil snakke om.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Jeg føler næsten, at jeg er nødt til at sige noget til hr. Kim Behnke, selv om tidspunktet egentlig burde forhindre mig i det. Men jeg vil godt sige til hr. Kim Behnke, at med mit mangeårige kendskab til Fremskridtspartiets politik i almindelighed og miljøpolitik i særdeleshed kommer det naturligvis ikke bag på mig, at mit udsagn får hr. Kim Behnke til at henvise til købmandsområdet. Alt andet ville selvfølgelig

være unaturligt, for en saglig diskussion og en saglig forholden sig til mit indlæg bliver der ikke tale om. Der var faktisk nogle principielle betragtninger, som var forskellige fra hr. Kim Behnkes, og jeg synes i og for sig, det er en forholdsvis uanstændig henvisning. Det er ikke, fordi det undrer mig, at man henviser til købmandsområdet og så Østeuropa.

Om de konkrete sager, hr. Kim Behnke nævner, vil jeg godt sige, at det da ikke er alle kollektive foranstaltninger, der udføres hensigtsmæssigt. Der er da en masse, som vi opregner for tiden, hvor der er ting, der er gået galt. Det er ingen garanti for, at der ikke sker noget galt, men det, at det er kollektivt, er dog heller ingen garanti for eller noget bevis for, at det hele er fuldstændig skævt, hverken administreret eller gennemført – og at alt andet er administreret og gennemført rigtigt.

Men så vidt jeg kan følge hr. Kim Behnke, er det, det drejer sig om i de eksempler, hr. Kim Behnke nævner, at der er tale om en uhensigtsmæssig fordeling mellem de faste udgifter og de løbende. Det er jo en generel problemstilling, som vi har en lang række steder. Vi vil også kunne se det i forbindelse med en hel del af vandafledningsafgifterne, hvor der er meget høje investeringsomkostninger og relativt lavt løbende forbrug og dermed lave løbende udgifter, og hvor man så, hvis man sparer på forbruget, faktisk ikke mærker det særlig meget, fordi investeringsudgifterne er det, der virkelig tonser i budgettet.

Det synes jeg man kan kigge på i nogle forskellige sammenhænge, for det er naturligvis vigtigt, at man sender det signal til forbrugerne, at når de sparer, så skal de også kunne mærke det. Men det er ikke noget, man bare kan sige fuldstændig generelt. Det er faktisk et spørgsmål om en konkret vurdering af de enkelte områder, hvor man skal prøve at finde ud af forholdet mellem den faste investeringsudgift og så den løbende driftsudgift.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Det var ikke en tidligere Venstreenergiminister, hr. Svend Erik Hovmand, som var en kryster. Nej, det var faktisk hele partiet Venstre, fordi man ikke her i Folketinget ville stå ved det, man gjorde. Det, man gjorde, var at lægge det ud, så man lod kommunerne gøre den ube-