

[Kim Behnke]

Lad mig i flæng nævne lande som Tyrkiet, Canada, Singapore, Malaysia, Australien, Sydafrika og endelig England, som alle er lande, hvor man er ved at privatisere eller har privatiseret energiselskaber. I England har man som en kæmpesucces fået privatiseret British Petroleum, som det vist hedder på dansk, BP, og man har oven i købet haft politisk mod til også at privatisere elværker.

Så kunne man trække Sovjetunionen frem og sige: Jamen dér har man jo haft den totale statslige kontrol, og hvad har man fået ud af det? Man har fået det ud af det, at det er kollapsede, og nu tigger og beder man udenlandske private firmaer om at komme og hjælpe Sovjetunionen med at få genoprettet deres energisektor. Så der er bestemt ikke gode argumenter for, at staten skal være en del af dette her.

Jeg skylder også tak til Kristeligt Folkepartis ordfører. Det kom ikke som nogen overraskelse, for som der også refereres til i bemærkningerne til beslutningsforslaget, har Kristeligt Folkepartis formand jo tidligere udtalt sig positivt om sagen.

Vi vil nu i Folketingets Energiudvalg forsøge at få nogle af disse spørgsmål belyst grundigere, og så glæder vi os over, at vi har fået bogført synspunktet. Det kan godt være, at tidspunktet efter nogles mening er for tidligt, men hellere være for tidligt på den end være for sent på den.

(Kort bemærkning).

Poul Nielson (S):

Lad mig først sige til hr. Kim Behnke, at det er fuldstændig rigtigt, at Fremskridtspartiet var uden for det gode selskab. Men det interessante i øvrigt i repræsentantskabsudtalelsen var, at alle andre end Fremskridtspartiet altså var enige om den tekst.

Dernæst føler jeg mig nødsaget til at sige et par ord om perspektivet frem mod 2012, fordi jeg er nødt til at forholde mig til hr. Kim Behnkes udlægning af, hvad der kunne ligge i mine udtalelser. Vi ser i Socialdemokratiet ikke det billede for os, at det er en enten-eller-, alt eller intet-situation for så vidt angår DONG-koncernens placering, når der skal laves en nyordning med hensyn til de tilladelser, som den nuværende eneretsbevillingshaver tilbage fra 1962 har.

Vi ser tværtimod, at det giver en række handlefriheder for staten til at lave udbudsrunder, til at sammensætte konsortier osv. nogenlunde ud fra den filosofi, som vi har haft hidtil i de afholdte udbudsrunder. Det kan gøres på mange måder til den tid, og vi er på ingen måde forhåndsbundet til, at det hele skal være DOPAS eller noget i den stil. Det ser vi i øvrigt heller ikke noget som helst efterforskningsfagligt og forretningsinteressevaretagelsesmæssigt argument for fra statens synspunkt. Vi mener, det er en fordel at have en flerhed af olieselskaber engageret i en eller anden blanding, og i den blanding vil DOPAS, DONG-koncernen, indgå som en komponent, vi er nødt til at have som partner. Det er perspektivet i det.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nørd (V):

Hr. Kim Behnke refererede mig for at sige »de nuværende uoverskuelige situationer«, og det var helt korrekt. Jeg vil gerne sige, at uoverskueligheden har særlig adresse til udviklingen i EF. Og hvad det angår, mener jeg, en række spørgsmål i de kommende år vil falde på plads, således at vi kan få værdiansat DONG til den rigtige pris og dermed gavne både statens og alles interesser, ved at vi får så mange penge fra DONG som overhovedet muligt.

Det var denne tvivlens nådegave, jeg blev ramt af midlertidigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Det Energitpolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 4: