

[Kim Behnke]

ikke skrive: Køb 3 og få 1 gratis! For forbrugeren er der ingen forskel, men kan fru Lone Dybkjær fortælle mig forskellen? For leverandøren er der heller ingen forskel, han kommer til at aflevere 4 og får kun penge hjem for 3. Rent markedsføringsmæssigt har vi altså disse absurditeter, som betyder langvarige retssager osv. om fortolkningen af den måde, tilbudet konkret er formuleret på. Kan fru Lone Dybkjær ikke godt se, at det er absurd, og at der er grund til at få ændret de regler?

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Hvis ikke jeg svarer ja til det, hr. Kim Behnke spurgte om til sidst, vil andre end hr. Kim Behnke i hvert fald også betragte mig som rimelig idiotisk, så det kan jeg da godt se, og derfor sagde jeg også, at det da godt kan være, der er nogle ting, vi kan ændre på, hvis ikke det medfører en lang række andre konsekvenser, som jeg så ikke kan gå ind for, for sådan er det somme tider i dansk politik. Man kan ikke bare køre i det populære, som Fremskridtspartiet gerne vil, for en masse af det, der bliver sagt, får nogle andre konsekvenser, som man så ikke har gjort opmærksom på.

Hr. Kim Behnke siger, at jeg kan straffe ved at lade være at købe. Det er jeg sådan set selv opmærksom på, eftersom jeg har en husholdning, men det forudsætter, at den, jeg gerne vil købe hos, ikke er slået ihjel forinden, og jeg ville prøve at sige, at vi risikerer, at der ikke er noget alternativ, fordi vi har slået de små ihjel. I modsætning til hr. Kim Behnkes filosofi er det for os ganske afgørende ikke bare at gå efter, hvad flertallet mener. Vi har som et grundlæggende princip, at det drejer sig om mindretalsbeskyttelse i dette samfund, sådan at det store flertal, 98 pct., ikke bare kan brage af sted på de 2 pct.s bekostning eller de 75 pct. kan brage af sted på de 25 pct.s bekostning. Sådan er vores holdning og vores filosofi, og det er også i det lys, vi ser et forslag som dette. Selv om noget lyder populistisk fornuftigt, er det ikke altid sikkert, at det er populistisk rigtigt, hvis man gennemtænker konsekvenserne. Det er nok deri, en af forskellene mellem vores partier ligger.

Lysholm Christensen (KRF):

Fremskridtspartiet foreslår med dette for-

slag, at forskellige markedsføringsforbud bliver ophævet.

Jeg vil straks sige, at Kristeligt Folkeparti overordnet mener, at det er helt nødvendigt, at vi har en vis form for forbrugerbeskyttelse, og med denne bemærkning siger jeg altså, at vi ikke går ind for en ubetinget ophævelse af loven, således som det er foreslået.

Der er på dette område som på så mange andre en svag part, der skal beskyttes. Man kan kalde det formynderi, eller hvad man vil, men der er nogle, som vi godt vil være med til at holde hånden over, og det er, som fru Lone Dybkjær nævnte, f.eks. de små forretninger, men vi tænker måske især på de kunder, som har behov for en vis beskyttelse.

Kreativiteten er stor, når det gælder kampen om kundernes gunst, profitten skal sikres, og pengene skal hjem. Man skal ikke regne med, der er noget, der er gratis. Det er her som så mange andre steder, at hvad man sætter til på gyngerne, må man vinde ind på karrusellerne. Så vi mener helt sikkert, at der er behov for forbrugerbeskyttelse.

Specielt er vi bekymrede ved den omsiggribende underskov af lotterier, for det har nemlig fået den virkning, at de små sportsklubber og almennyttige organisationer, som tidligere har fået en væsentlig del af deres indtægt gennem lotterier, nu har vanskeligt ved at sælge deres lodder, og det går ud over et vældig godt stykke arbejde, der gøres af vores idrætsorganisationer og sociale hjælpeorganisationer. Derfor er vi principielt imod at stimulere til yderligere lotterier.

Nu kan det godt være, at virkeligheden overhaler idealismen, det sker af og til, og jeg er ikke blind for, at der sker en øget handel over vore grænser i form af postordrer, og vi rejser også mere, så derfor er det måske lidt vanskeligt at opretholde de nugældende regler, når man ser, hvad udenlandske konkurrenter tilbyder.

Vi lukker derfor ikke af for en drøftelse af de forskellige forhold, og det er da muligt, de skal modificeres lidt, så de passer til virkeligheden, men vi vil i hvert fald ikke være med til en ubetinget ophævelse af reglerne, specielt ikke hvad angår de rentefri konti, for vi mener helt sikkert, at det er nødvendigt at sætte en bremse på, så vi ikke får et lånefinansieret forbrug. Vi mener også, der er mange forbrugere, ligegyld-