

[Bodli Thrane]

ledning til at stramme reglerne herindefra. Om København og andre kommuner vil ændre praksis efter den seneste tids oplevelser, skal jeg ikke kunne forudsige, men jeg synes, det er beklageligt, at en enkelt boligsag kan medføre et nyt lovindgreb, når kommunerne som sagt har mulighed for at regulere forholdene i dag.

Samtidig ved vi udmærket, at de alt for massive reguleringer, der er indført i lejeloven siden slutningen af 1930'erne, har medført stribevis af uhensigtsmæssige udlejninger. Lad os derfor hellere finde sammen om en lejelov, der letter nogle af de mange restriktioner og uigen-nemsigtige krav og giver proportional sammenhæng mellem priser og rettigheder, så vil store dele af boligmarkedet nemlig regulere sig selv på en rigtig og for os naturlig måde.

Med disse bemærkninger vil jeg gerne på Venstres vegne afvise lovforslaget.

#### **Pelle Voigt (SF):**

SF er altid villige til at se på muligheder for at stoppe ubehagelige huller i lovgivningen af den ene eller den anden art og forsøge at afklare uklarheder, også på baggrund af enkelt-sager. SF har heller aldrig været et parti, der har henvist den slags arbejde til den store, altom-fattende lejelovsrevision, som vi er blevet underholdt med i så mange år, og som hidtil kun har frembragt ét forslag fra SF, som har haft vanskeligt ved at få en seriøs behandling her i Folketinget.

Med hensyn til det foreliggende forslag er SF af den opfattelse, at på baggrund af igang-værende retssager og andre ting må vi konstatere, at der er uklarhed omkring den nuværen-de lov og den måde, den kan fortolkes på. Vi synes også, det er en god ting, at Socialdemo-kratiet har fremsat dette forslag, for det giver os lejlighed til at drøfte, hvordan vi kan få lo-ven gjort klarere, og det er en spændende og interessant betragtning, Socialdemokratiet fremkommer med, når man anvender bopæls-begrebet i denne sammenhæng i et forsøg på en præcisering af lovens bestemmelser.

Der er også andre ting i forslaget, som er overordentlig interessante, ikke mindst når man tager den reelle baggrund for forslaget i betragtning. Jeg tænker på det punkt i be-mærkningerne til forslaget, hvor man skriver:

»Kommunalbestyrelsen kan i forbindelse med fastsættelse af regelsættet vælge at vedta-

ge en generel overgrænse for, hvor stort et bruttoetageareal et samtykke efter stk. 1 beret-tiger en ansøger til at råde over.«

Vi synes, det er en overordentlig interessant betragtning, som måske ikke bare skulle stå i bemærkningerne til et lovforslag, men måske burde indsættes i boligreguleringsloven. Det problem, der har fremkaldt hele denne diskus-sion og ligger til grund for denne forhandling i dag, er jo ikke blot et spørgsmål om, hvordan man definerer en midlertidig bolig eller lignen-de, eller hvordan man definerer begrebet bo-pæl. Det handler jo i vid udstrækning om, at billige, store, attraktive lejligheder, først og fremmest i hovedstaden, fordeles og er blevet fordelt på en måde, som store dele af befolk-ningen anser for at være dybt uigen-nemsigtig og dybt betænkelig.

Derfor synes vi, at dette forslag er en vældig god anledning til, at vi i udvalget tager fat på at undersøge, om der ikke er behov for en stram-mere kommunal styring af boliganvisningen og en mere retfærdig fordeling af boliger, både med hensyn til størrelse og pris. De forhold, som har ført til hele denne diskussion, handler jo i vid udstrækning om, hvorvidt det er rime-ligt, at velbeslåede personer gennem forbindel-ser og uden om alle boligkøer kan sikre sig bo-liger, der er både større, billigere og bedre end for eksempel dem, der stilles til rådighed for mindrebemidlede, enlige forsørgere eller bør-nefamilier. Det er jo den baggrund, denne dis-kussion skal ses på, det er hele dette uigen-nemsigtige net, som skaber en uretfærdig for-deling af de gode og ordentlige boliger, der er knaphed på i København.

På baggrund af dette forslag synes vi derfor, at udvalget skal gennemgå alle disse forhold. Vi vil meget gerne se på, hvordan især de at-traktive lejligheder i København egentlig er blevet fordelt, hvilke mekanismer der gør sig gældende, hvor mange af lejlighederne der an-vendes til helårsbeboelse, og hvor mange der anvendes til andre formål, uanset hvem der måtte være tale om. Så vidt jeg kan se, kan der både være tale om enkeltpersoner, institutio-ner, kommuner og andre. Det er overordentlig vigtigt, at Boligudvalget i forbindelse med be-handlingen af forslaget får en grundig gennem-gang af alle disse forhold.

Da forslagsstillerne mener, at forslaget først skal træde i kraft den 1. januar 1992, mener jeg