

Vibeke Grønbæk (RV):

Det Radikale Venstre ser positivt på dette lovforslag. Tiden synes at være løbet fra statens bygge- og boligfond.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er der faktisk ikke ydet lån siden 1981 på en række af de områder, fonden har mulighed for at støtte, og samtidig er der enten via lov om individuel boligstøtte eller ad anden vej skabt mulighed for, at primærkommuner og amtskommuner kan yde disse lån. Samtidig bliver statens garantier for en række almenyttige selskabers fejdpositioner ved grundkøb i 1960'erne og 1970'erne aktuelle her ved årsskiftet, og en løsning af dette problem ved at lade bygge- og boligfondens cigarkasse lindre lidt på finansministerens lommesmarter forekommer oplagt.

Lysholm Christensen (KRF):

Jeg skal straks meddele, at Kristeligt Folkeparti gerne medvirker til gennemførelse af dette lovforslag om ophævelse af statens bygge- og boligfond.

Jeg kan dog ikke undlade at nævne, at da Finansudvalget behandlede dette aktstykke i 1981, var Kristeligt Folkeparti ikke med i den kreds af partier, som støttede aktstykket. Men nu står vi beklageligvis med en stor garantiforpligtelse, som skal indfries, og man kan jo ikke gøre meget andet end at sige, at som sagerne står nu, er det fornuftigt at ophæve fonden, at få den garanti indfriet og finde en fornuftig anvendelse for de resterende midler.

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne sige tak for en overvejende positiv tilslutning til lovforslaget om nedlæggelse af statens bygge- og boligfond.

Jeg skal ikke gå ind i nogen omfattende diskussion om fondens oprettelse, dens formål osv., men kun sige, at forpligtelserne over for kommunerne i forbindelse med indskudslån fortsat vil bestå, som der er mulighed for gennem lov om individuel boligstøtte.

Jeg bemærkede, at hr. Kim Behnke og hr. Pelle Voigt ønsker, at diskussionen om de ubegygede grunde bør udsættes, til vi får det konkrete forslag til behandling her i salen, og her til skal jeg kun gøre den ene bemærkning, at når hr. Pelle Voigt spørger, hvorfor der ikke er sket noget mere på dette område, hænger det

bl.a. sammen med, at da jeg tiltrådte for 10-11 måneder siden, var jeg noget optaget af denne garantiforpligtelse – som i parentes bemærket absolut ikke var en blomst, som groede i mit partis have – hvad ville den resultere i, hvilke konsekvenser ville den få for fondens prove-nu?

Gennem forhandlinger fandt vi frem til et beløb på over ½ mia. kr. Det siger jo en del om, at der virkelig var noget at bruge nogle af pengene til, og derfor synes jeg, at dette forslag anviser en hensigtsmæssig måde at løse tingene på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 86:

Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene. (Præcisering af regler for benyttelse af helårsboliger).

Af Pia Gjellerup (S) m.fl.
(Fremsat 5/11 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Boligministeren (Svend Erik Hovmand):**

Hensigten med dette lovforslag er ifølge bemærkningerne at gøre den gældende bestemmelse i lovens § 50 vedrørende anvendelse af boliger til andet end helårsbeboelse mere klar, tilgængelig og formålstjenlig.

Det foreslås i den forbindelse, at begrebet sommerbenyttelse eller lignende midlertidig benyttelse erstattes af »andet end bopæl«. Imidlertid synes denne ændring ikke at skabe