

[Pelle Voigt]

heller det, at riget stander i våde, og at man i den øjeblikkelige situation mangler nogle midler til at indfri garantiforpligtelser, der ikke i sig selv har meget med det her at gøre.

Vi vil senere få lejlighed til i folketingsalen, har jeg forstået, at diskutere aktstykket om de afgivne garantier til en række almennyttige boligselskaber, og det ser jeg frem til. Jeg synes sådan set ikke, der er nogen grund til at tage denne debat nu, men jeg vil godt til boligministerens orientering sige, at når vi får debatten om aktstykket, vil jeg på SF's vegne udtrykke nogen undren over den utrolige passivitet, Boligministeriet har udfoldet i de sidste 10 år i forhold til det, vi i sin tid vedtog i de to aktstykker i 1982 og 1983, og udtrykke stor undren over, at den nuværende eller tidligere boligministre øjensynlig ikke på noget tidspunkt har overvejet at anvende den bemyndigelse, som lå i aktstykkerne, til at kræve disse grundstykker afhændet, da det stod klart, at de aldrig ville blive bebygget. Den diskussion får vi på et senere tidspunkt, når vi skal behandle aktstykkerne her i folketingsalen, og det ser jeg som sagt frem til.

Jeg ser også frem til, at vi måske i udvalget kan få en grundig orientering og drøftelse om, hvorfor denne bygge- og boligfond aldrig nogen sinde har kunnet fungere efter sin hensigt.

Kim Behnke (FP):

Igennem årene har Fremskridtspartiet ved mange lejligheder argumenteret for, at statens bygge- og boligfond skulle nedlægges. Den cigarkasseøkonomi, som disse mange fonde, man har rundt omkring i staten, er udtryk for, er vi inderligt imod. Vi ser ikke noget formål med disse fondsdannelser, så hvis vi skal tage stilling til selve lovteksten, er der ingen tvivl om, at efter Fremskridtspartiets opfattelse bør denne bygge- og boligfond nedlægges, jo før jo hellere.

Vi har igennem årene ved flere lejligheder foreslået, at i hvert fald afkastet af bygge- og boligfonden blev anvendt bedre, end tilfældet hidtil har været. Det fremgår jo også af bemærkningerne til forslaget, at fonden blev oprettet i 1967 med det formål, at når der var behov for en særlig indsats på en række felter inden for bygge- og boligområdet, havde man denne formue til rådighed. Ikke mindst, da vi for ca. halvandet år siden havde de store de-

batter her i Folketinget om, hvad man kunne gøre for de mange tvangsauktionstruede familier, pegede vi gang på gang på, at man kunne bruge de næsten 2 mia. kr., der står i fonden, men forslaget blev jo grundigt afvist uden særlig begrundelse. Nu har den seneste udvikling jo vist, hvorfor man ikke kunne anvende de penge. Man har ganske enkelt brugt dem til at kautionere for en statsgaranti, så de hverken likvidt eller reelt er til stede.

Og så kommer vi til et meget væsentligt punkt i bemærkningerne til forslaget, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt en del af det indestående skal bruges til at indfri denne statsgaranti. Jeg er ganske enig med hr. Pelle Voigt i, at den diskussion er der ingen grund til at tage i dag. Jeg har foranlediget, at vi får diskussionen en anden dag, så hele spørgsmålet om den garantiforpligtelse vil jeg lade ligge. Men når de ærede medlemmer får nærlæst Fremskridtspartiets forslag, vil man opdage, at det i hvert fald er Fremskridtspartiets opfattelse, at staten ikke skal bruge penge på disse garantiforpligtelser. Disse 547 mio. kr. må udredes et helt, helt andet sted, nemlig dér, hvor ansvaret ligger, og det er altså ikke hos de danske skatteydere.

Derfor mener vi, at denne fond skal nedlægges, og at pengene skal anvendes fornuftigt. De skal anvendes til det oprindelige formål, nemlig til forbedringer på bygge- og boligområdet, og her er der jo rigeligt at tage fat på. Så i stedet for at kaste pengene i et sort hul, som man foreslår for de 547 mio. kr.s vedkommende, mener vi, at midlerne skal anvendes til noget, der er perspektiver i, noget, der er fremtid. Kan vi få en aftale om en sådan anvendelse af midlerne, medvirker vi gerne til at ophæve fonden. Hvis der ikke foreligger en sådan aftale, hvis det bare er meningen, at pengene mere eller mindre skal kastes i grams, ser vi derimod ikke nogen grund til at nedlægge fonden. Så må vi hellere lade den bestå, indtil et flertal er parat til at anvende pengene til noget fornuftigt.

Svend Aage Jensen (CD):

Centrum-Demokraterne har forståelse for forslaget, bl.a. på baggrund af den garantiforpligtelse, som staten skal indfri ved årsskiftet vedrørende de ubebyggede grunde, som en række almennyttige boligselskaber har indkøbt. Vi vil deltage positivt i udvalgsarbejdet.