

**Baadsgaard (S):**

Socialdemokratiet kan give sin tilslutning til dette lovforslag.

Hvis oprettelse af fonden og anvendelse af fondens midler efter deres formål var alternativet, var det en anden sag, men som fonden er blevet administreret, er det kun et bureaukratisk æskesystem. Bevilling af penge fra fondens midler er jo helt parallel med bevilling fra statskassen. Fonden, som den bliver administreret, sikrer ikke på nogen måde en særlig indsats på bygge- og boligområdet. Hvis den havde gjort det, havde det været en anden sag. Derfor kan vi tilslutte os lovforslaget, der ophæver fonden.

Jeg vil imidlertid gerne tilføje, at vi lægger afgørende vægt på, at kommunerne ikke stilles økonomisk dårligere. Det har boligministeren også givet udtryk for i de bemærkninger, der er knyttet til lovforslaget, at de ikke gør.

Vi mener også, at det må slås helt fast, at fondens ophævelse ikke påvirker Boligministeriets totalrammer og altså ikke vil påføre Boligministeriet besparelser. Jeg vil egentlig gerne have, at boligministeren vil bekræfte, at sådan forholder det sig.

Vi kan også give tilslutning til, at en del af fondens midler anvendes til indfrielse af den statsgaranti, som er givet for en række ubebyggede grunde. Hermed har vi ikke taget stilling til, hvordan resten af midlerne skal anvendes, men alene til, at de midler, som denne garanti kræver, kan tages fra denne fond med de obligationer, der ligger i den.

Hermed vil jeg gerne give tilslutning til forslaget.

**Pernille Sams (KF):**

Jeg kan meget kort give Det Konservative Folkepartis tilsagn om, at vi ophæver statens bygge- og boligfond, det har vi ingen indvendinger imod.

Desværre kan vi jo anstændigvis ikke her i dag ændre de tidligere givne tilsagn om statsgarantier, som en del af pengene skal anvendes til at dække. For mig er det helt grotesk, at almenyttige boligselskaber blot har kunnet opkøbe i massevis af grunde, mens staten automatisk skal dække det underskud, der derved er opstået.

Men det viser jo med al ønskelig tydelighed, at det er nødvendigt at binde kompetencen til

at handle tæt sammen med det økonomiske ansvar for handlingerne, ellers går det galt, ikke kun som det her er gået, men også andre steder, hvor man lader andre spekulere for skatteydernes penge. Det er værd at skrive sig bag øret, også med henblik på andre af de sager, vi behandler herinde.

Vi støtter altså, at fonden ophæves, således som lovforslaget indebærer.

**Bodil Thrane (V):**

Dette lovforslag handler om at ophæve statens bygge- og boligfond. Som der står i boligministerens anbefaling, har hensigten med loven i første omgang i sin tid været at yde lån til beboerindskud gennem kommunerne. Da loven om individuel boligstøtte nu imødekommer det behov, er der ikke længere basis for denne mulighed.

Det andet punkt, som loven om statens bygge- og boligfond har handlet om, har været en garantiordning for nogle grunde, der er købt af almenyttige boligselskaber i 1970'erne til en alt for høj pris. Et flertal i Folketinget fandt det på det tidspunkt nødvendigt at gå ind med en garanti for 14 af 21 arealer til en vurderingssum af 510 mio. kr.

Det, der nu står tilbage, er 8 ubebyggede grunde og 2, der er i en venteposition, og i bedste fald vil det udløse 547 mio. kr. for fonden eller for staten. Når de to tal ikke er sammenlignelige, skyldes det naturligvis, at statens garanti har omfattet både renter og skatter af de almenyttige boligselskabers investeringer. Med forslaget anbefales, at staten overtager denne forpligtelse, som forfalder til betaling den 31. december 1991. Til gengæld betyder forslaget, at den oprindelige statsreserverede obligationsbeholdning på 1 mia. kr. lægges tilbage i statskassen med tak for lån.

Da Venstre arbejder for forenklinger og mere gennemsigtighed, anbefaler vi lovforslaget fra boligministeren.

**Pelle Voigt (SF):**

I SF er vi faktisk af den opfattelse, at statens bygge- og boligfond burde have været aktiveret for længe siden og sat til at gøre det, som den i sin tid blev oprettet for, og det, at det ikke er sket på grund af politiske tilstande i Boligministeriet, synes vi ikke er det bedste tænkelige argument for nu at ophæve den; ej