

[Karen Jespersen]

mindelig forretning, er jo, at de matrikulære opgaver er meget følsomme opgaver, der bl.a. handler om udstykning osv. De hviler på et ekstremt tillidsforhold, og det betyder, at man altså ikke bare kan lave det til ren business. Derfor er man nødt til at belægge denne selskabsform med en masse fiksfakserier og begrænsninger, som skal til for at sørge for, at disse opgaver bliver udført på en fornuftig måde.

Derfor må man også spørge sig selv, om det ikke også er et meget godt udtryk for, at den eneste grund til, at man vil lave disse selskaber, er for at udnytte nogle skattemæssige fordele, og jeg kan altså ikke se, at vi i denne tid ligefrem har behov for at bidrage til at tømme den slunkne statskasse med nogle ekstra skattefordele for denne gruppe. Derfor vil det stadig væk være vores indstilling, at vi skal se på i udvalgsarbejdet, om dette lovforslag ikke kommer til at betyde et provenutab for statskassen.

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Må jeg på baggrund af det sidste indlæg gøre en for mit vedkommende sidste tilføjelse:

Det sidste indlæg afslører jo med al ønskelig tydelighed behovet for, at vi ser nærmere på detaljerne i udvalgsarbejdet, for hvad er det, der er ved at ske her? Vi oplever, at Socialdemokratiet ud fra en, skal vi sige konservativ holdning, et ønske om at styre fra samfundets side og en klar modstand mod den frihed, som landinspektørerne ønsker sig, er meget tøven- de over for at gå ind for dette lovforslag. Det var jo det, vi hørte her fra talerstolen: Nej, vi skal endelig ikke lave om på noget, vi skal endelig bevare det statslige system, vi skal endelig passe på ikke at give nogen som helst form for øget frihed på dette område.

Og på den anden side oplever vi så hr. Kim Behnke med de betænkeligheder, han giver udtryk for. I mellemgruppen er vi en række partier, en række liberale og socialistiske partier, som har en anden opfattelse. Jeg mærkede mig det indlæg, som hr. Pelle Voigt kom med, hvor han sagde: Jeg er principielt enig i dette forslag, jeg synes, det er et godt forslag, men der kan være nogle detaljer, o.k. Det er milevidt fra den holdning, som Socialdemokratiet giver udtryk for. Jeg synes, det er meget interessant.

For nu ikke at gøre denne lille sag til en stor ideologisk sag, sådan som jeg næsten fornemmer at der er lagt op til, vil jeg bare sige stille og roligt, at jeg tror, at mange af de spørgsmål, der har været rejst, vil være bedst tjent med, at vi stille og roligt redegør for dem under udvalgsarbejdet og ser på, hvilke saglige begrundelser der er for den opbygning, som forslaget nu har fået.

(Kort bemærkning).

Karen Jespersen (S):

Nu er der vel stadig væk en del opgaver i samfundet, som ministeren ikke uden videre vil lægge ud til fri selskabsdannelse. Og så vil jeg lige gøre opmærksom på, at man jo sagtens kan gøre det, at man siger, at der er en række opgaver, landinspektørerne har, som de kan udøve i selskabsform; det handler jo lige præcis om, hvorvidt de meget følsomme matrikulære opgaver også skal lægges over i selskabsform. Her synes vi stadig væk at samfundets og kundernes tarv skulle sættes over landinspektørernes tarv.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 109:

Forslag til lov om ophævelse af lov om statens bygge- og boligfond.

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 14/11 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling