

[Boligministeren]

til EF. Der er brug for en udvikling af dette erhvervs muligheder i retning af ny teknologi, større specialisering, uddannelsesmuligheder osv.

Men det er også klart, at når vi gør det, som landinspektørerne selv har bedt om, og som vi naturligvis lægger megen vægt på, er det vigtigt, at vi sikrer, at den uafhængighed og interesse, som jo er et overordentlig væsentligt grundlag for det tillidsforhold, som landinspektørerne arbejder under, også kan sikres i tilstrækkeligt omfang.

Jeg har mærket mig de synspunkter og konkrete spørgsmål, som hr. Kim Behnke gjorde opmærksom på, og andre var også inde på helt konkrete, detaljerede spørgsmål, som jeg meget gerne vil have lejlighed til at uddybe mere under udvalgsarbejdet. Det skal ikke skorte på min vilje også til at vise fleksibilitet ud fra de grundlæggende hensyn, som jeg her har skitseret.

Jeg tror på, at vi har fundet den rigtige model med dette lovforslag, men lad os nu se på de konkrete spørgsmål i udvalgsarbejdet.

Kim Behnke (FP):

Jeg vil ikke sige, at jeg er tilfreds med boligministerens indlæg. Boligministeren fremsætter et lovforslag og ønsker Folketingets stillingtagen til det. Når man så stiller spørgsmål til de enkelte punkter – det er jo et relativt overskueligt forslag – må man da kunne forvente under førstebehandlingen at få svar på sine spørgsmål.

Jeg kan da godt forstå, at nogle kan være bekymret – det er ikke en bekymring, jeg deler, men jeg kan forstå, at nogle kan været bekymret for, om disse aktier sådan bliver spredt ud og bliver ejet af japanske skrothandlere og sydafrikanske gullaschbaroner, og hvem man ellers kunne frygte pludselig ejede aktierne i et dansk landinspektørselskab, men som paragrafferne er formuleret, og det er jo det, vi skal tage stilling til, betyder det rent faktisk, at hvis en landinspektør, som har en andel i et selskab, går hen og dør, så må ægtefællen ikke overtage hans aktier, for det kræver, at ægtefællen selv så i givet fald skal være landinspektør. Det er jo nogle helt urimelige regler, som slet ikke gælder på andre områder.

Endvidere tog ministeren slet ikke stilling til spørgsmålet om, hvorvidt ministeren ikke bare

kan sende Kort- og Matrikelstyrelsen ud de steder, hvor de private ikke ønsker at udføre en konkret opgave. Og endelig er der spørgsmålet om, at der kun må være ét kontorsted. Jamen har man da hørt mage: at det for andre brancher gælder, at der kun må være ét kontorsted? Hvorfor må man ikke have filialer rundt omkring, hvis man har behov for det?

Sidst, men ikke mindst, hvorfor skal boligministeren sidde og bestemme, hvad den enkelte virksomhed skal hedde, når den enkelte virksomhed bliver navngivet? Tilsvarende regler eksisterer jo hverken for advokater, revisorer, ejendomsrådgivere eller nogen som helst andre. De afgør da selv, hvilket navn de vil have.

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg skal såmænd ikke forlænge debatten væsentligt. Jeg vil bare pege på, at en række af de spørgsmål, som hr. Kim Behnke har fremhævet her, har jeg stillet mig åben for at redegøre for og diskutere baggrunden for i udvalget.

Når jeg ikke synes, at der er baggrund for at gå ind i en detaljeret diskussion, er det, fordi der selvfølgelig bag hvert enkelt initiativ ligger grundige overvejelser, f.eks. i spørgsmålet om navn. Det er min oplevelse af de erfaringer, man har gjort i andre brancher – også på baggrund af det, man har oplevet omkring advokater – at man skal passe på ikke at skabe en monopolmulighed for en enkelt virksomhed ved at fastlægge et bestemt f.eks. geografisk navn. Der har været problemer om det spørgsmål i andre sammenhænge, og jeg vil gerne have lejlighed til at vise hr. Kim Behnke eksempler på, hvordan disse problemer i virkeligheden er opstået, og hvad der er baggrunden for, at vi helt konkret har foreslået det, vi har.

Jeg vil igen understrege, at jeg er ganske åben for, at vi tager en diskussion i udvalget om en række af disse detaljer. Jeg vil gerne fremlægge de erfaringer, vi har, og de begrundelser, vi har, og jeg er naturligvis parat til at drøfte de konsekvenser, det må give.

Karen Jespersen (S):

Jeg vil gerne sige, at netop hr. Kim Behnkes indvendinger kunne være et meget godt udtryk for, at det i virkeligheden er en dårlig idé at vedtage dette forslag. Grunden til, at man ikke bare laver landinspektørvirksomhed til en al-