

[Arqalo Abelsen]

Venstre vil kort sagt medvirke positivt i udvalgsarbejdet og senere i vedtagelsen af lovforslaget.

Birthe Hansen (SF):

Hovedformålet med lovforslaget er fortsat at kunne beskytte den grønlandske dyrebestand mod at få påført sygdomme udefra. Det mener man bl.a. at en opdatering og fornyelse af gældende regelsæt vil medvirke til, og det er nok også rigtigt, for man kan læse, at nogle af de gældende regler stammer helt tilbage fra før 1953, og der er formentlig sket meget inden for området siden dengang.

Et andet formål med lovforslaget er hensynet til Grønlands eksportmuligheder, idet man med nye bestemmelser vil have mulighed for at tilgodese de krav, som de lande, Grønland ønsker at eksportere til, stiller.

Reglerne er udarbejdet i samarbejde med Grønlands hjemmestyre, som dog ikke på nuværende tidspunkt ønsker at overtage ansvaret for veterinærvæsenet i Grønland. Økonomiske konsekvenser ligger i størrelsesordenen 1,3 mio. kr., henholdsvis lønudgift, rejser, kontorhold, tolk m.v., idet en stilling som landsdyrlæge tænkes oprettet først i 1992.

Da det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at disse penge skal hentes over Veterinærdirektoratets driftsbevillinger, har jeg kun ét spørgsmål nu – og det er jo ikke sikkert, at udenrigsministeren som fungerende landbrugsminister er i stand til at besvare det nu, men ellers så stiller jeg det gerne i udvalget. Det ene spørgsmål, jeg vil stille, er, om det så betyder, at driftsbevillingen forhøjes med de omtalte 1,3 mio. kr., eller at et andet område kommer til at udgælde for den påtænkte stilling. Men jeg stiller gerne spørgsmålet i udvalget i stedet for at forvente det besvaret nu.

Positive over for lovforslaget er vi, og vi vil godt arbejde i udvalget for, at lovforslaget så hurtigt som muligt kommer igennem udvalget.

Ernst B. Schmidt (FP):

Selv om jeg bærer et slips, der har Grønland på, så er det jo ikke ensbetydende med, at Fremskridtspartiet går ind for alt, hvad der vedrører Grønland. Forleden dag var vi positive over for et lovforslag, men jeg må indrømme, at det her lovforslag ikke indeholder det, som Fremskridtspartiet mener i det lange løb gavner Grønland.

Grønland fik til dels selvstyre. Til dels, ja! Gid det var så vel, at de havde selvstyre, mener vi. Nu er vi altså kommet i den situation, at der skal laves en eller anden ting, og hensigten med lovforslaget, står der i den skriftlige fremsættelse, er at skabe grundlag for et nyt og sammenhængende regelsæt på området. Det lyder jo meget smukt; man slår noget sammen, og i stedet for at have en hel masse har man bare én ting.

Endvidere står der i bemærkningerne til forslaget, at det af hensyn til Grønlands eksportmulighed er nødvendigt at kunne fastsætte bestemmelser, som tilgodeser de dyresundhedsmæssige krav. Det lyder også meget godt. Så kommer vi længere hen, og så står der: »Der er i den forbindelse budgetteret med en samlet lønudgift på 600.000 kr., og øvrige udgifter til rejser, kontor m.v. 700.000 kr. Udgifterne afholdes over Veterinærdirektoratets driftsbevilling.« Så kan man sagtens slå noget sammen – det koster en hel masse penge mere. Alene af den grund mener vi slet ikke, at det er hensigtsmæssigt.

Jeg kan også sige, at der står videre i bemærkningerne, at forslaget har været forelagt Grønlands hjemmestyre, som på Landstingets samling den 31. oktober 1991 tilsluttede sig lovforslaget og de ovennævnte anordninger. Så havde jeg nær sagt: Det tror da skam!

Men jeg kan sige så meget, at det gør Fremskridtspartiet ikke, og derfor er vi ikke velvillige over for det lovforslag, der ligger her, og det er ikke ensbetydende med, at vi ikke har sympati for Grønland.

Vibeke Grønbæk (RV):

Jeg skal fatte mig i korthed og sige meget præcist, at Det Radikale Venstre kan tilslutte sig lovforslaget.

Glønborg (KRF):

Og jeg skal for en ordens skyld sige, at Kristeligt Folkeparti kan det samme.

Landbrugsministeren (Ellemann-Jensen, fg.):

På vegne af landbrugsministeren skal jeg takke for den overvejende positive modtagelse, lovforslaget har fået. Der var faktisk kun Fremskridtspartiets ordfører, som havde kritiske bemærkninger, og jeg håber, når man under udvalgsbehandlingen får set nærmere på en række af de spørgsmål, som også SF's ord-