

[Charlotte Antonsen]

og med alle mulige papirer, der bliver lagt frem i forhandlingerne, så jeg forstår egentlig ikke helt hr. Risgaard Knudsens meget kritiske røst i denne sag.

Gade (SF):

Fremskridtspartiets forslag tager fat i et hjørne af en større problemstilling om, hvordan vi håndterer hele EF-beslutningsprocessen i Danmark. Jeg vil godt sige på SF's vegne, at vi mener, at når vi nu får lidt mere tid efter jul, må vi i Markedsudvalget kigge det noget grundigere igennem generelt og diskutere noget af det, vi også tidligere har været inde på om inddragelse af fagudvalg osv. for at få vurderet, om vi gør det godt nok, og mit udgangspunkt er, at vi ikke gør det godt nok. Det er ikke det samme, som at vi ikke gør det bedre, end de fleste andre lande gør.

Om det hjørne, forslaget omhandler, vil jeg sige, at dér er det ikke urimeligt at stille krav om, at papirer, faktuelle notater osv. kommer i god tid, og det kan også være, at der skal skrives en frist ind her. Man er bare nødt til at skelne mellem forskellige typer papirer. Det er klart, at når vi arbejder med forslag, hvor notaterne er faktuelle og det handler om, hvad indholdet er i et bestemt direktiv, skal det ikke afvente ministermødet om torsdagen. Det kan altså fremsættes i god tid, og den slags procedurer kan indarbejdes. Det er også klart, at med den store butik, vi drøfter i Markedsudvalget, med mange forskellige typer beslutningsgange, vil der også være papirer, som vi må acceptere kan komme i sidste øjeblik. Vi arbejder i en konstruktion, hvor vi kan risikere, at papirerne ikke er der, og det er ikke acceptabelt.

Nogle af problemerne ligger i EF, og jeg synes også, at vi skal drøfte tidsfristen for EF-beslutningsprocessen i ordinære tilfælde, for vi har et demokratisk problem. Det er ikke bare et praktisk problem for os, der sidder i Markedsudvalget, det er et demokratisk problem for beslutningsprocessen både i Danmark og i virkeligheden også i hele EF, men vi vil godt bruge dette forslag som en anledning til at indskærpe nogle regler, som jeg, når det kommer til stykket, tror at vi er enige om. Vi skal foretage de rigtige afgrænsninger af papirgangen, men måske var det vigtigere at få det hele ind i en samlet drøftelse om, hvordan Markedsud-

valget kan arbejde, og jeg vil altså opfordre til, at vi straks efter den travlhedsperiode, vi har indtil jul, går ind i sådan en grundig drøftelse, som vi havde for nogle år siden.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg forstår de hensyn, der ligger bag Fremskridtspartiets forslag, dem vil jeg da også godt kvittere for, men jeg vil så føje til, at i almindelighed får vi papirerne i ordentlig tid, og jeg vil også gerne have lov til at sige til ministeren, at jeg finder, at Udenrigsministeriet i almindelighed giver Markedsudvalget en god betjening i overensstemmelse med de regler, der nu er fastsat.

Jeg synes til gengæld, at Fremskridtspartiets forslag om en sådan 36-timers-regel er for firkantet og for uhåndterlig i praksis, ikke i de fleste tilfælde, men måske netop i dem, der er interessante.

Jeg deler i øvrigt det synspunkt, som hr. Gade har givet til kende her, at når regeringskonferencerne er forbi og vi derved kommer ind i en mere normal situation med en mere normal papirgang, har Markedsudvalget grund til at genoverveje procedurerne. Det vil især blive nødvendigt, når unionstraktaterne er vedtaget og vi derfor skal til at indrette os efter nye traktater. I så fald bliver der et helt påtrængende behov for, at Markedsudvalget gennemtænker på ny, hvorledes procedurerne for fremtiden skal være, men jeg mener også, at vi kan lære af det, der sker i øjeblikket med regeringskonferencerne.

Markedsudvalget har en ulykkelig trang til selv at tro, at jo mere papir man får, jo mere demokratisk er arbejdsgangen. Den opfattelse deler jeg aldeles ikke. Det er en pseudobeskyttelse for Markedsudvalget at modtage så meget papir, som det gør i øjeblikket. Der findes en ganske enkel regel om det at modtage meget papir, og den siger, at jo mere papir man får, jo mere får man ikke læst, og det er ikke nogen beskyttelse af en virkelig demokratisk behandling af de forslag, som møder Danmark i EF, at man bare sviner Markedsudvalget til med så meget papir som muligt. Udvalget har selv bedt om det, men jeg mener, Markedsudvalget på mange måder har gjort sig selv en bjørnetjeneste ved det. Det fortjener også at indgå i de videre overvejelser, når regeringskonferencerne er forbi.