

[Marianne Jelved]

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet Folketinget pålægger regeringen at fremlægge en redegørelse inden 1. februar 1992 med henblik på,

- at bevaringen af fiskebestandene i større udstrækning sker ved at påvirke fiskeriudøvelsen med positive incitamenter,
- en langsigtet udvikling og fornyelse af flåden under hensyn til sammenhængen mellem fangstmuligheder og fangstkapacitet,
- at intensivere arbejdet med marin fiskepleje og
- at sikre de internationale konkurrencevilkår for dansk fiskeindustri,

går Tinget over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 17).

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Det af Svend Aage Jensen (CD), Marianne Jelved (RV) og Lysholm Christensen (KRF) fremsatte forslag om motiveret dagsorden nr. D 16 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

Der er i stedet af Svend Aage Jensen (CD), Marianne Jelved (RV) og Lysholm Christensen (KRF) stillet følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Jeg skal også lade dette forslag indgå i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Jens Jørgensen (Kf):

Som jeg havde lejlighed til at sige allerede i ordførertalen i formiddags, er det meget vigtigt for Det Konservative Folkeparti, at vi får en god og grundig diskussion, der munder ud i konkrete resultater.

På Det Konservative Folkepartis vegne skal jeg derfor sige, at vi støtter det netop stillede dagsordensforslag.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Vi kan også fra Venstres side sige, at vi støtter, at man fremrykker datoen, men vi har så den forhåbning, at vi, når fiskeriministeren til sin tid kommer med noget, også får en positiv forståelse for de tanker, som Socialdemokratiet nu har givet udtryk for at de har, hvad de

ikke gav udtryk for i hr. Bjørn Wesths indlæg i formiddags.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Der er vist ikke megen idé i at fortsætte en polemik med hr. Svend Heiselberg. Jeg tror ikke, at det fører til så meget.

Efter denne ændring af datoen kan Socialdemokratiet støtte dagsordensforslaget. Vi arbejder stadig væk for, at der gerne må ske noget konkret inden da, og vi vil allerede nu annoncere, at hvis der ikke sker noget omkring det tidspunkt, vil vi igen tage initiativ til en forespørgsel.

Aage Brusgaard (FP):

Nu kunne jeg så gå op og sige, at vi støtter S' og SF's dagsordensforslag, så var der flertal for det. Det behøver man nu ikke være nervøs for at jeg gør, men spændingen er da til stede.

Hr. Niels Anker Kofoed, som jeg mener stadig væk er medlem af Europa-Parlamentet, kritiserede fiskekvoterne gevaldigt. Deri er Fremskridtspartiet enig, men jeg synes bare, det er lidt mærkeligt, at den samme hr. Niels Anker Kofoed så ikke prøver at arbejde for at få kvoterne væk. Det er EF, der har bestemt, at vi skulle have dem.

Jeg har heroppefra spurgt de tre partier, der kom med den motiverede dagsorden med de fire pinde, om de ikke lige kunne pinde lidt ud, hvad det betød. Jeg stillede nogle konkrete spørgsmål, jeg gerne ville have belyst. Det er der ingen af de tre partier der har været i stand til at uddybe, og jeg kan nu se, at samme dagsorden tilsyneladende har et flertal, idet både V og K har sagt ja til den. Hvad Socialdemokratiet har sagt om den, det ved jeg ikke; de fik i hvert fald en dato ændret. Om de så stadig væk vil stemme imod, må stå hen i det uvisse.

Jeg synes bare, det er beklageligt, at man har foreslået en dagsorden, der ikke er lige til at forstå, og når man så beder om at få den skrevet om på et dansk, som tilhørerne også kan forstå, må man konstatere, at det er der rent faktisk ingen af ordførerne der har evnet. Jeg tror heller ikke, at tilhørerne har opfattet ret meget af det, der stod i dagsordenen, selv om den nu er læst op fire gange.

Det, der egentlig bringer mig op, er kommentarer til ministerens første indlæg. Det har