

[Niels Anker Kofoed]

til 3 mio. kr. Det tjener jo ikke noget formål. Det tjener et formål, når man har systemet. Derfor vil jeg opfordre til, at vi ophæver kvotesystemet som regulerende foranstaltning, for det gavner ikke fiskebestanden. Så må vi finde nogle andre muligheder for at få ressourcerne til at etablere sig rigtigt, og dér har jeg så foreslået, at man måske kunne overveje at fritage gydepladserne i visse perioder. Jeg ved godt, det ikke er problemfrit, men det var i hvert fald én ting, man kunne gøre.

Så må man også hellere sætte ind med incitamenter med hensyn til, hvordan redskabsstørrelsen skal være, hvilke mål man skal have. Jeg ved, det er noget, fiskeriministeren arbejder vældig godt med i øjeblikket, og som man også er meget interesseret i i EF.

Lad mig sige om det sidste: EF's fiskeripolitik er i øjeblikket præget af, at man har for lidt fisk og for stor kapacitet. Det vil sige, at kapaciteten skal ned på en eller anden vis. Men det, vi kommer ud i, er, at der er nogle, der ønsker kontrol på kontrol og flere kontrolforanstaltninger. Det fremgik også af hr. Bjørn Wesths indlæg, at der skal være mere kontrol. Men kontrol løser ikke problemerne. Problemer skal løses ved, at man får kapaciteten tilpasset til det, man kan fiske, til det, der er til stede til dette fiskeri.

Jeg synes trods alt, når vi skal se på det her, at det har været en nogenlunde god debat. I hvert fald har fiskeriet og fiskerne fået gjort opmærksom på nogle problemer, som også skal løses politisk, og derfor håber jeg på, at debatten har givet så meget inspiration til lovgiverne, at man kan finde ud af, at fiskeripolitikken ikke kan løses på én nat – ej heller på 2 måneder.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Kort til hr. Niels Anker Kofoed: Jeg læste i Jyllands-Posten i søndags, at hr. Niels Anker Kofoed mente, man skulle beskytte yngel. Jeg havde stillet det spørgsmål, om man mente, det var rigtigt, at der var fanget 3.000-4.000 t kulteryngel, som var brugt som industrifisk. Den slags synes jeg vi skulle kontrollere. Jeg går ud fra, at hr. Niels Anker Kofoed er enig i det.

Jeg ville være meget ked af, hvis der ikke kom andet ud af denne debat, som vi har taget initiativet til sammen med andre, end en sylte-

krukke. Men på mange måder synes jeg, at de indlæg, der har været fra Det Radikale Venstre, fra Centrum-Demokraterne og fra Kristeligt Folkeparti, har flugtet med meget af det, jeg har sagt. Jeg synes bare, at det bliver skubbet for langt ud, hvis man skal vente til 1. april med noget konkret. Vi synes, 1. marts var det seneste. Men hvis de tre partier vil ændre deres dagsorden derhen, at ministeren skal komme med en redegørelse inden 1. februar, så vi stadig kan nå at få konkrete lovforslag i salen her, som kan vedtages inden sommer, vil vi stemme for for at få en god stemning omkring erhvervet.

Men det kræver så også, at der er en vilje til handling, og at man ikke én gang til prøver at skubbe problemerne ud. Det er for erhvervets skyld, vi prøver at gøre det her, og jeg håber så, at det kan samle et flertal. – *(Klapsalver fra tilhørerlogen).*

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg nøjes med at kigge i denne omgang!

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensen (CD):

På De Radikales, Centrum-Demokraternes og Kristeligt Folkepartis vegne siger vi tak til hr. Bjørn Westh for udmeldingen om, at Socialdemokratiet vil stemme for vores dagsordensforslag, og vi er hermed parat til at ændre datoen for den ønskede redegørelse fra ministeren, således at den fremkommer inden 1. februar.

(Kort bemærkning).

Birthe Hansen (SF):

På baggrund af den ændring af datoen, der nu finder sted, kan jeg meddele, at SF selvfølgelig vil stemme for dagsordenen.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg kan forstå på proceduren, at det betyder, at Centrum-Demokraterne, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti skal trække deres dagsorden tilbage og foreslå en ny, og det gør jeg hermed.

Jeg tillader jeg mig på CD's, Det Radikale Venstres og Kristeligt Folkepartis vegne at fremsætte følgende: