

(Kort bemærkning).

Jens Jørgensen (KF):

Jeg vil gerne på vegne af Det Konservative Folkeparti sige, at vi synes, der er mange gode elementer i det dagsordensforslag, der er blevet fremsat, og vi støtter det.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Jeg forstår, at et flertal af partier og regeringen støtter det her fremsatte dagsordensforslag. Jeg vil gerne spørge: Hvad er egentlig grunden til, at der nu skal gå et halvt år, inden fiskeriministeren skal komme med en redegørelse, hvorefter man skal drøfte, hvad der skal gøres? Forskellen mellem dette dagsordensforslag og det, vi har stillet, er jo, at vi siger, at ministeren burde være kommet med sin redegørelse i dag, hvorefter vi kunne have taget konkret handling op.

Det dagsordensforslag, der ligger nu, opfordrer til en redegørelsesdebat engang i april måned, hvorefter Folketinget ikke kan nå at vedtage noget i denne folketingsamling. Er det det, der er meningen, eller er meningen, at der skal vedtages noget i denne folketingsamling? Jeg beklager, men for mig virker det her som en udskydelse af fiskernes problem.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Det vil jeg meget gerne gøre rede for på vegne af de tre partier, der er forslagsstillere til den sidste dagsorden.

Vi ønsker at se alle fiskeriets problemer i en sammenhæng, og det kan man gøre i en redegørelse. Det, Socialdemokratiet har lagt frem, er nogle konkrete punkter – som er vigtige, det erkender vi, det har vi jo alle sammen været inde på – men det er altså forslag, der er trukket ud af en sammenhæng. Vi forestiller os, at den redegørelsesdebat kan følges umiddelbart af en forespørgselsdebat, der pålægger regeringen at gøre noget, så det kan nås i denne samling.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Jeg må bedrøve CD med, at Fremskridtspartiet altså ikke kan sige ja til den dagsorden, der

blev læst op. Jeg vil godt spørge, hvad der menes i første pind: »...at påvirke fiskeriudøvelsen med positive incitament«.

»– en langsigtet udvikling« – det er anden pind – »og fornyelse af flåden under hensyn til sammenhængen mellem fangstmuligheder og fangstkapacitet«. Jamen det tror jeg da at fiskerne har gjort de sidste 150 år. De har den fiskerbåd, der passer bedst til deres muligheder for at fange fisk.

Og »– at sikre de internationale konkurrencevilkår for dansk fiskeindustri«. Jamen hvordan vil man sikre? Hvilke helt konkrete ting er det, der er ment med det? Der er ikke nævnt et ord om CO₂-afgift; den sluger de tre partier altså, selv om også de andre og vores internationale konkurrenter ikke indfører den.

Men der er ikke nævnt det mindste om, at fiskere skal have nedsat deres skatter, altså ved at hæve den skattefri bundgrænse. Heller ikke noget med kostpenge ligesom chauffører og montører og alle andre. Jeg vil godt have en uddybende forklaring på disse fire pinde, som for mig ingenting siger. Og derfor er vi nødt til at stemme imod.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

I Socialdemokratiets og SF's dagsordensforslag står der, hvilke emner vi mener regeringen bør komme med konkrete forslag om. Det forhindrer jo ikke regeringen i f.eks. at fremsætte et gældssaneringsforslag eller fremsætte andre forslag til hjælp for fiskeriet, som vi så kan tage stilling til.

Det, fru Marianne Jelved sagde, og det, regeringen støtter nu – og jeg forstår, at det er regeringens dagsordensforslag – er, at den debat, vi har i dag, skal bruges til at sige, at vi så skal have en ny redegørelse om fem måneder, hvorefter der skal være en forespørgsel svarende til den i dag, og så skal der komme konkrete forslag.

Debatten i dag har fiskeriministeren haft en måned til at forberede. Her kunne han være kommet med alle de relevante oplysninger, så Folketinget kunne starte på det konkrete arbejde med at lave konkrete forslag, der kunne hjælpe på fiskerierhvervets situation. Det her er ren udskydelse i mindst et halvt år.

(Kort bemærkning).