

[Glønborg]

Hvorfor i alverdens riger og lande skulle vi rejse en forespørgsel, hvis vi ikke var interesserede i fiskeriets problemer? Og hr. Svend Heiselberg har ikke altid været nærværende ved de lejligheder, hvor vi andre har arbejdet med fiskeriets problemer. Ved hr. Svend Heiselberg, hvor mange timer og hvor mange kræfter vi har brugt på at sætte os ind i fiskeriets problemer og arbejde med dem?

Jeg synes ikke, at den slags udokumenterede påstande fremmer det, som vi egentlig er i gang med her, nemlig at prøve på at løse problemerne. Så må vi blive fritaget for slags?

(Kort bemærkning).

**Aage Brusgaard (FP):**

Det, hr. Svend Heiselberg nævnte i sit indlæg, var gamle travere, nemlig nye lånemuligheder. Jeg mener ikke, det er det, erhvervet har brug for, når det i forvejen er trængt i knæ. Nye lån skal også forrentes, og når man i forvejen ikke kan forrente de lån, man har, hjælper det jo ingen steder.

Så nævnte hr. Svend Heiselberg også nogle forhold i Norge, som vi skulle prøve at kigge på. Men det liberale parti, Venstre, nævnte ikke et eneste ord om det, der vel er dansk fiskeris problem, nemlig den gældsætning, Danmark har, og som skal forrentes.

Det er sådan, at hver eneste borger i Danmark har en statsgæld til udlandet på 106.000 kr., uanset om man er 3 år eller 87 år. Da der kun er halvanden million aktive mennesker i Danmark inden for det frie erhverv, betyder det, at de skal forrente ca. 600.000 kr. af den statsgæld til udlandet. Og det skal fiskerne altså også.

Hvis de kunne ligestilles med deres konkurrenter i Holland, i Norge og i Tyskland med den udlandsgæld, de har, skulle vore fiskere forrente 600.000-700.000 kr. mindre af den offentlige gæld, og så havde de ingen problemer.

Det, vi skal tage fat på, er at nedbringe gælden og dermed nedbringe skatten, og det skal vi gøre ved at spare på de offentlige udgifter.

Hvis vores fiskere ikke skulle betale en større skat end de fiskere fra andre lande, de konkurrerer med, var deres problemer løst. Det er det, vi skal tage fat på. Men det sniger alle sig uden om, De Konservative og Venstre, de har ikke nævnt ét ord om det store problem, nemlig skattebyrden.

Det mindste, vi kunne give dem, var et løfte om, at de kunne få dagpenge, eller hvad vi skal kalde det, når de er på havet, nøjagtig det samme som montører får, hvis de er sendt ud, eller lastbilchauffører. Det var da det mindste, vi kunne byde dem i dag, hvor de er kommet herind.

(Kort bemærkning).

**Svend Heiselberg (V):**

Til hr. Glønborg vil jeg sige, at det ville være noget mærkværdigt, hvis formanden skulle blande sig i mine politiske betragtninger. Men jeg vil tilføje, at det ikke specielt var møntet på Kristeligt Folkeparti, for det parti har vi i almindelighed et godt forhold til. Så hvis det har ramt Kristeligt Folkeparti for hårdt, vil jeg selvfølgelig meget beklage det.

Til hr. Aage Brusgaard er jeg nødt til at sige, at det ikke er en finanslovdebat, vi har. Jeg forstår, at hr. Aage Brusgaard vil tale om gældsætning af vort land. Fiskerne kan fuldt ud tale med om, hvor stor en betydning det har. Men det er noget, vi kommer tilbage til, når vi skal have finanslovforhandlinger, og vi går så ud fra, at Fremskridtspartiet vil medvirke til at få orden i det.

(Kort bemærkning).

**Risgaard Knudsen (S):**

Mod slutningen af sin ordførelse havde hr. Svend Heiselberg nogle bemærkninger vedrørende fiskeriministeren og Fiskeriministeriets kontrol af erhvervets udøvere, herunder både fiskere og fiskeindustri.

Det forekom mig, at det var meget, meget interessante betragtninger, hr. Svend Heiselberg her fremsatte, betragtninger, som jeg mener at Folketinget har pligt til at hæfte sig ved – ikke mindst hvis jeg har forstået hr. Svend Heiselberg rigtigt.

Jeg blev nemlig med baggrund i disse bemærkninger af hr. Svend Heiselberg bibragt det indtryk, at disse bemærkninger skulle forstås af Folketinget på den måde, at der heri lå en stærk kritik af fiskeriministerens og Fiskeriministeriets forvaltning.

Jeg er ikke uden forståelse for bemærkningerne med stærk kritik af ministerens forvaltning. Det er måske et spørgsmål, som vi får lejlighed til at vende tilbage til senere under dagens for-