

[Svend Heiselberg]

ne en særlig afgift som generel kompensation for tab af fiskepladser.

Men jeg vil anbefale fiskeriorgанизationerne at arbejde videre med den norske ordning. Den nye norske ordning trådte i kraft i 1990 og svarer i store træk til den danske. Rettighedshaverne har et objektivt ansvar for skader og tab som følge af olie- og gasvirksomheden, herunder som følge af forurening og affald herfra. I forbindelse med beslaglæggelse af fiskepladser er det dog efter den norske ordning staten, der – i den udstrækning fiskeriet bliver umuliggjort eller væsentligt vanskeliggjort – er forpligtet til at yde erstatning for det konkrete økonomiske tab, der herved påføres de enkelte fiskere. Hertil kommer, at de norske erstatningsordninger alle – i modsætning til de danske – administreres af et særligt nævn.

Jeg ved også, at fiskerne har et ønske om et større skattefradrag. Der er nævnt et beløb i handlingsplanen på 350 kr. Dette er forelagt skatteministeren, som vel umiddelbart har den samme holdning, som enkelte borgmestre også har givet udtryk for. Bl.a. har jeg bemærket, at borgmesteren i Hanstholm Kommune har ment, at det ville blive en stor økonomisk belastning for kommunen med et skattemæssigt fradrag på 350 kr. Jeg mener dog, at vi bør bede ligningsrådet se på det rimelige i det fradrag, som fiskerne kan få i dag, og det er også, som skatteministeren har nævnt, i ligningsrådet, man skal rejse denne sag.

Jeg vil også gerne nævne, at skatteministeren netop, bl.a. af hensyn til fiskerne, i regeringens vækstpakke har foreslået, at der skal kunne indskydes op til 40.000 kr. pr. år på en etableringskonto uanset indkomsten. Der gælder fortsat en grænse for indskud på etableringskonto på maksimum 20 pct. af nettolønnen. Den har imidlertid kun betydning for personer, der tjener mere end 200.000 kr. pr. år. Ændringen forbedrer opsparingsmulighederne for personer med indtægter under 200.000 kr. Ændringen medfører, at nettolønnen skal helt op på 200.000 kr. pr. år, før man bliver ramt af 20 pct.-grænsen. Desuden har skatteministeren foreslået, at efterbeskatning alene beregnes ud fra skatteforholdene i det år, hvor kontoen hævses, og ikke som nu, hvor man går tilbage og beregner efterskatten ud fra skatteforholdene i samtlige de år, hvor der er blevet indbetalt på kontoen.

Et andet område, som har været nævnt her i dag, er CO₂-afgiften. Ifølge de beregninger, som Skatteministeriet har lavet i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget, og som forslagsstillerne løbende har modtaget, er den samlede afgiftsbelastning ca. 40 mio. kr., svarende, som tidligere nævnt, til en omkostning pr. fisker på 10.000 kr. Det er ikke umiddelbart muligt at kommentere konsekvenserne af dette for fiskernes årlige indkomster. Men en sådan afgiftsbelastning kunne i et vist omfang føre til, at danske fiskerfartøjer køber brændstof i udlandet og samtidig hermed lander fisken i udlandet. Dette ville kunne reducere beskæftigelsen i dansk fiskeindustri. Størrelsesordenen er vanskelig at vurdere.

Jeg håber, partierne bag den famøse CO₂-afgift vil udsætte beslutningen om denne erhvervsfjendske udgift. Man kunne spørge, hvorfor der skal være CO₂-afgift på fiskerkuttere, men ikke på statsfærger?

Som jeg indledte med at sige, har fiskeriet altid været et frit erhverv. Det er det ikke længere. Fiskerne jages dag og nat – til lands og til søs. Der er en kontrol med og en mistænkliggørelse af de danske fiskere, der både psykisk og økonomisk er stærkt belastende.

Jeg har forstået det således, at der nu arbejdes på en udvidet virksomhedskontrol med sanktionsmuligheder over for virksomhederne. Jeg håber ikke, at den danske kontrolvirksomhed er strengere end i de øvrige EF-lande. I så fald vil det ikke være acceptabelt.

Som sagt: Dansk fiskeri står med nogle store problemer, men ikke større, end at de kan løses.

Vi vil fra Venstres side give vores fulde støtte til det, og jeg vil også gerne sige, at vi er klar over, at der er nogle store problemer ved Bornholm, som vi skal have løst.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF): ..

Hr. Svend Heiselberg tillod sig i begyndelsen af sit indlæg at komme med en bemærkning om, at de partier, der stod bag forespørgslen, normalt ikke viste nogen særlig interesse for fiskeriet. Jeg havde lyst til at anvende så stærke udtryk, at det ville påkalde en irrettesættelse fra formanden. Det ville være rimeligt at gøre det over for hr. Svend Heiselbergs udokumenterede påstand.