

(Kort bemærkning).

Ivar Hansen (V):

Vi lyttede alle interesseret til Socialdemokratiets ordfører, der fandt anledning til at starte sit indlæg med at sige, at han talte på hele den socialdemokratiske folketingsgruppes vegne. Vi lyttede interesseret til beskrivelsen af alle de problemer, fiskeriet har, og alt, hvad Socialdemokratiet nu vil gøre for fiskeriet. Så gik hr. Kim Behnke på Folketingets talerstol og spurgte stiltørdigt, hvordan det hang sammen med forslaget om at indføre en CO₂-afgift, der kommer til at betyde en ekstra omkostning for fiskerierhvervet på 40 mio. kr.

Det var interessant at iagttage den forlegenhed og den usikkerhed, der straks bredte sig på de socialdemokratiske bænke ved den bemærkning. Den energipolitiske ordfører gik straks på talerstolen, og sagen skønnedes oven i købet at have en sådan politisk rækkevidde, at den kaldte selveste hr. Risgaard Knudsen på talerstolen. Det viser det hykleri og den forlegenhed, sagen giver anledning til i Socialdemokratiet. Derfor synes jeg, at der var anledning til at tænke over denne CO₂-afgift en ekstra gang, for jeg vil nemlig gerne give fru Marianne Jelved ret i, at denne fiskeridebat nødig skulle være en debat om en CO₂-afgift.

Det, denne sag drejer sig om, kan siges meget enkelt: Der er partier i Folketinget, der åbenbart mener, at tiden er inde til at sende det politiske signal til dansk fiskeri, at der skal pålægges erhvervet en ekstra omkostning. Jeg tror, at det vil give anledning til eftertanke i det danske fiskerierhverv.

Formanden:

Jeg stiler mod at afslutte rækken af korte bemærkninger. Der er tre, og hr. Bjørn Westh får den sidste.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jeg vil ganske kort sige til hr. Gade og fru Marianne Jelved, at der er ingen, der har drømt om, at dette kun skulle være en CO₂-afgifts-diskussion. Jeg har i hvert fald lyttet med stor interesse til Socialdemokratiets tale om, at vi skal have en passende kapacitet på fiskeriområdet; det var egentlig det samme, som fiskeriministeren sagde. Indforstået!

Da det også blev sagt helt klart og tydeligt, at det var en begrænsning, vi talte om, vil jeg gerne bede Socialdemokratiet ganske kort fortælle mig, hvilke begrænsninger vi skal have på fiskeriområdet på nuværende tidspunkt.

Hvad er det egentlig talt, Socialdemokratiet vil? Det eneste, der blev talt om, var, at der skulle være flere fisk, og at vi skulle gøre en masse for ny yngel og lign., men er der overhovedet nogen fiskere tilbage, hvis man kører den socialdemokratiske politik igennem? Er grunden til, at et af hovedemnerne var uddannelse af nye fiskere, at de, der er, ikke vil være der mere, hvis Socialdemokratiet får sin vilje?

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg skal ikke yderligere forlænge debatten om CO₂ i relation til fiskerierhvervets problemer.

Jeg var meget enig i fru Marianne Jelveds indlæg, men da fru Marianne Jelved tog nogle bemærkninger fra mig i sidste uge – som jeg i øvrigt står ved – til indtægt, glemte fru Marianne Jelved, at forudsætningerne for denne betragtning netop var den manglende koordinering og Danmarks enegang. Fiskere og alle andre må opfatte det som en fiskal skat, men hvor bliver provenuet af? Disse forudsætninger er ikke opfyldt i CO₂-forslaget, og derfor er min modstand mod det stadig intakt.

Formanden:

Så er det hr. Bjørn Westh, og jeg regner med, at det bliver den sidste korte bemærkning i denne stime.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Af torsk eller kuller?

Hr. Ivar Hansen omtalte et beløb på 40 mio. kr. Jeg kan oplyse, at Skatteministeriet har regnet på tallene, og at belastningen vil ligge i størrelsesordenen 20-25 mio. kr.

Men jeg vil gerne spørge hr. Ivar Hansen: Tror hr. Ivar Hansen, at fiskerne sidder herinde i dag, at fiskerne har følt, at der var store problemer, og at de jyske borgmestre, Bornholms Amt og mange andre har henvendt sig, fordi de frygter, at der bliver problemer engang i 1993, når der kommer en CO₂-afgift? Det er i