

[Bjørn Westh]*Forslag om motiveret dagsorden.*

»Idet Folketinget pålægger regeringen at føre en mere aktiv fiskeripolitik og inden 1. marts 1992 at fremsætte forslag, der

- vil ophjælpe fiskebestandene,
- øger kvaliteten af de landede fisk med større vægt på konsumfiskeriet,
- sikrer stabile leverancer og tager geografiske hensyn og
- sikrer en varieret og moderne flåde med en passende samlet kapacitet,

går Tinget over til næste sag på dagsordenen.«
(Dagsordensforslag nr. D 14).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i debatten.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Der var jo mange ord fra Socialdemokratiet, men meget lidt handling. Til gengæld har Socialdemokratiet via et forslag her i Folketinget sørget for, at der i hvert fald bliver én konkret handling, nemlig at man fra 1. januar 1992 – og der er som bekendt ikke ret lang tid til – skal til at betale CO₂-afgift.

Nu kunne jeg forstå på den socialdemokratiske ordfører, at man gerne ville se på og forhandle osv. om muligheder for, at fiskeriet måske ikke fik så stor en belastning, og hvad de mange ord ellers gik ud på.

Men det, vi har brug for at få at vide i dag, er: Ja eller nej? Skal fiskeriet være omfattet af CO₂-afgiften fra 1. januar 1992, eller er man parat til at sikre, at fiskeriet ikke får den nye ekstrabelastning, som netop kan være med til at sparke stolen væk under et i forvejen – hvilket vi jo ganske rigtigt har til diskussion her i dag – truet erhverv? Er Socialdemokratiet parat til at sørge for, at fiskeriet slipper for CO₂-afgiften?

Det må vi under en debat som denne have et klart og utvetydigt svar på – ikke blot et tilsagn om, at man vil se på problemerne. Tiden går hurtigt, og så vidt jeg har forstået på Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og SF, der står bag CO₂-afgiften, er man indstillet på, at den lov skal vedtages meget hurtigt. Skal den det, må vi også vide i dag, om vi skal have fiskeriet fritaget for den lovgivning.

(Kort bemærkning).

Lysholm Christensen (KRF):

Nu kom hr. Kim Behnke mig lidt i forkøbet, for det er i nogen grad det samme, der kalder mig herop.

Jeg noterede mig med stor tilfredshed, at den socialdemokratiske ordfører har mange gode tanker om, hvordan man kan afhjælpe fiskeriets problemer.

Men netop på dette punkt, CO₂-afgiften, må vi konstatere, at det er en afgift, som vil ramme fiskerierhvervet ekstra hårdt. Og derfor kunne det jo være et godt signal at få sendt til fiskerierhvervet i dag, om vi herfra kunne få et signal om, hvorvidt man vil fritage erhvervet for CO₂-afgift, eller hvordan man har tænkt sig at klare de problemer.

Denne afgift passer ikke helt med de mange fine ord, der var i den socialdemokratiske ordførers tale.

(Kort bemærkning).

Poul Nielson (S):

Der er ikke grundlag for at gøre denne debat til en CO₂-afgifts-debat. Den havde vi forleden, og det, der kan siges, er sådan set allerede sagt, idet sagen er den, at fiskerierhvervet efter de oplysninger, vi har fået fra ministerierne, samlet kommer af med omkring 40 mio. kr. Deraf vil det få ca. 15 mio. kr., måske lidt mere, måske lidt mindre, retur ifølge den automatiske refusionsordning. Resten vil så være op til den enkeltes situation i erhvervet. Hvis man har en afgift, som er høj nok, kan man komme ind under energisynsordningen, og ellers vil der kun kunne blive tale om, sådan som forslaget er, at erhvervet som helhed kan komme ind under energisyn, når vi når frem til at brede energisynene ud til flere end dem, vi er nødt til at starte med, sådan som det ligger i lovforslaget. Det ønsker alle tre partier bag CO₂-afgiften imidlertid også gerne at fremskynde, men det kan vi ikke på dette tidspunkt give andre tilsagn om end det, der allerede er i forslaget.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Nu skulle det jo nødig gå sådan, at hele fiskeridebatten blev en diskussion om de 20 mio. kr. her. Det, jeg sagde, var, at sigtet med ordningen bl.a. var at reducere energiforbruget