

**[Arbejdsministeren]**

over for hjemsendelsesledighed, der har været foretaget indgreb over for supplerende dagpenge, simpelt hen med det formål at sikre, at de mennesker, der er på dagpenge, også står til rådighed på et tidspunkt, hvor der er brug for dem. Det kan somme tider være svært at forsvare i en situation med høj ledighed, men ikke desto mindre mener jeg, at det er rigtigt at sikre, at det system bliver opretholdt.

Hvis man forestillede sig SF's forslag vedtaget nogenlunde, som det ligger her, mener jeg egentlig, at det er en torpedo ind i disse bestræbelser, som vi har gennemført i en årrække, for konsekvensen er jo, at der vil være et antal mennesker – jeg ved ikke hvor mange – som vil modtage arbejdsløshedsdagpenge, men som ikke vil stå til rådighed for en arbejdsplads, hvis der er behov for at ansætte dem.

Vi skal jo ikke så forfærdelig mange år tilbage, før vi diskuterede flaskehalsproblemer, hvor man f.eks. i visse regioner af landet manglede maskinarbejdere, og dér kunne man godt forestille sig en situation, hvor en virksomhed henvendte sig til arbejdsformidlingen og sagde: Har I ikke nogle maskinarbejdere, der er ledige, eller nogle maskinarbejdere, der modtager dagpenge? Så kunne svaret f.eks. være: Jo, dem har vi tre af, men de er på orlov, så dem kan I ikke få.

Det er sådanne synspunkter, man bestemte også skal ind og overveje, når man diskuterer orlovsordninger af den karakter, som SF her har lagt på Folketingets bord. Så jeg tror, vi får en god mulighed for ganske indgående at drøfte, hvad dette giver af problemer for vores generelle arbejdsmarkedspolitik, og hvad det vil kunne give af problemer på den enkelte arbejdsplads. De er i hvert fald store, og de er mange.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Arbejdsministerens sidste indlæg gav mig lyst til at komme med et par kommentarer til, hvad jeg ser der er i denne her debat. Ikke for at komme ind i en stor debat om arbejdsmarkedets strukturproblemer, men for god ordens skyld skal jeg lige nævne, at skudt fra hoften er der for mig at se to store strukturproblemer. Det ene er, at vi endnu ikke har en tilstrækkelig rotation mellem job og uddannelse, således

at en større del af medarbejderstaben i de danske virksomheder kan være på uddannelse, så vi på den måde får skabt noget luft til andre medarbejdere.

Det andet store problem er, at med alle store forudsigelser for, hvordan vores arbejdsmarked vil udvikle sig, vil vi se, at vi ikke kan løse vores ledighedsproblem i kraft af en høj vækst og en eventuel enighed om en investerings-, en arbejdsmarkeds- og en uddannelsespolitik. Derfor vil der være en række mennesker, som ikke får job, også fordi de ikke kan klare sådan et job, de er skubbet ud. Der er også nogle, der er skadet, nogle, der er førtidspensioneret, men som kan noget alligevel.

Jeg ser to holdepunkter i SF's forslag, og det er deri, sympatien ligger, for jeg tror ikke, vi får det vedtaget i den foreliggende form, men derfor skal debatten ikke dø. Det ene er, at vi kan benytte lejligheden til at få sat ekstra fokus på job- og uddannelsesrotation, hvori indgår orlov, og det er en opgave, som jeg i øvrigt ikke tror at man alene kan lade fagbevægelsen løfte, dertil er arbejdsgiverne simpelt hen for negative over for orlov på det almene uddannelsesområde. Det ved vi også fra overenskomstforhandlingerne, så dér må Folketinget tage fat. Men job og uddannelse er det ene hovedpunkt, og jeg er enig med fru Lone Dybkjær i, at den aktuelle platform for den debat er VUS-diskussionen. Vi har stærkere visioner end det, der er gældende i den debat, men det er dér, vi har visionsdebatten, og der kan også ligge en del i noget kommissionsarbejde, der kan tilrettelægges om arbejdsmarkedsuddannelser.

Det andet holdepunkt i SF's forslag er det, at man giver mennesker mulighed for at gøre noget andet, en ny definering af arbejdsbegrebet – det alternative arbejdsmarked, eller hvad vi nu kalder det. Jeg håber, vi er nogle partier, sandsynligvis også et flertal, der kan tale sammen om dette og få taget fat på denne opgave, og dermed er den anden del af SF's forslag for så vidt taget med.

**Lone Dybkjær (RV):**

Jeg har også et par kommentarer til arbejdsministeren, nu da debatten alligevel er begyndt. Jeg vil gerne sige, at jeg er meget enig med arbejdsministeren i, at dette forslag blankt vedtaget rejser mange store problemer. Derfor sagde vi også nej til det i den form, det