

**[Glønborg]**

parti fremsat denne tanke adskillige gange, og jeg tror, jeg tør sige, at hver gang har Kristeligt Folkeparti også udtrykt sympati for tanken. Vi har også i offentligheden her i eftersommeren bebudet, at vi ville komme med et forslag om en frivillig orlovsordning på arbejdsmarkedet. Nu har vi haft en række andre forslag at arbejde med, og dem har vi ment det var rimeligt at få fremsat her i begyndelsen af folketingsåret, og derfor nåede vi ikke frem med vort eget forslag, men vi hilser med glæde, at SF nu har lagt et forslag på bordet.

Vi vil gøre det, at vi kommer med en række konkrete ændringsforslag. Jeg har allerede givet dem til ministeren og til ordførerne her inden debatten, så man kan være forberedt på, hvad det er, jeg vil fremføre nu som forbedringsforslag til SF's forslag.

For det første vil vi lægge vægt på, at vi skal være helt sikre på, at de, der benytter sig af ordningen, også har været med til at bidrage til den i en rimelig tid. Derfor vil vi gerne have føjet ind som en betingelse, at man i mindst 7 år har været arbejdsløshedsforsikret. Vi vil også sikre, at den vikar, som eventuelt ansættes, er medlem af en arbejdsløhedskasse.

Vi vil også gerne have føjet til, at ordningen skal kunne benyttes af både deltids- og fuldtidsforsikrede. Det betyder, at kravet om 7 års arbejdsløshedsforsikring så skal tilpasses, om man hele perioden har været fuldtidsforsikret, eller hvis man eventuelt en del af perioden kun har været deltidsforsikret. Så skal det altså være lidt mere end 7 år, før man har opnået ret til denne ordning.

Vi synes, at det, SF har trukket frem, er de sider af en sådan ordning, som først og fremmest tilgodeser lønmodtagerne, de ansatte. Vi vil godt være med til at lave en sådan lovfæstet ret – også på trods af nogle af de borgerlige partiers betænkeligheder ved at lægge sådanne regler ind i arbejdsmarkedet – ligesom vi har en ferieordning, en barselorlovsordning og en lang række andre steder, hvor vi lovgivningsmæssigt har grebet ind over for arbejdsmarkedet. Men det er på betingelse af, at vi laver en række beskyttelsesbestemmelser for arbejdsgiverne, således at arbejdsgiverne ikke bliver tvunget ud i nogle uholdbare tilstande.

Vi vil naturligvis også have tilgodeset det, man kalder for flaskehalsproblematikken. Jeg har tidligere været inde på, at vi kunne have en

slags kvoteordning for det her, hvor ordningen kun kunne benyttes i områder, altså beskæftigelsesområder, hvor der var arbejdsløshed, og jeg har tidligere foreslået, at arbejdsministeren kunne uddele nogle rettighedsbeviser til at tage orlov.

Men vi synes, at vi har fået en bedre idé denne gang, nemlig ved simpelt hen at lægge det over til arbejdsgiveren og sige, at arbejdsgiveren har ret til at udsætte denne ordning, altså udsætte gennemførelsen. Selv om en af hans ansatte har arbejdet i 7 år og derfor egentlig har retten, så har arbejdsgiveren lov til at sige: Ja tak, men du kommer til at vente, indtil der kan skaffes en kvalificeret vikar. Og vi stiller også i vort ændringsforslag den ret for arbejdsgiveren, at der skal være tre at vælge imellem.

Så kan der naturligvis opstå tvistigheder om, om den, der nu tilbyder sig som vikar, har de fornødne kvalifikationer. Og dér vil vi sige, at det må komme an på en faglig voldgift, hvis man kommer i strid om det, og det er noget, som man hurtigt og nemt kan etablere.

Jeg vil tilføje, at naturligvis skal dette ikke hedde dagpenge; det skal hedde noget andet. For min skyld kan vi godt beslutte, at ydelsen skal være en lille smule mindre end dagpengene, sådan at vi er helt sikre på, at den bliver udgiftsneutral også for staten.

**Tommy Dinesen (SF):**

Jeg vil indlede med at sige tak til ordførerne og måske beklage, at det har været nødvendigt at fremsætte det 6 gange, før der er et delvist flertal for det, men sådan er vilkårene en gang imellem, for der er jo 90 stemmer, der går ind for det her, og det synes jeg i hvert fald nok er værd at bemærke; det er vigtigt.

Jeg vil også gerne sige, at når vi fremsætter forslaget igen, er det ikke for at drille ordførerne, men så er det, fordi forslaget er godt, og fordi der er stor forståelse for det i befolkningen. Så er det også, fordi Det Radikale Venstre på deres landsmøde gik ind for det. Som fru Lone Dybkjær sagde: Det var svært at sige nej til det i store forsamlinger. Der stod i hvert fald i Politiken, at De Radikale nu gik ind for dette forslag, og det fik os til at fremsætte det igen. Så det er ikke alene vores skyld, at ordførerne må være her på nuværende tidspunkt.

At arbejdsministeren ikke er meget for det, er der ikke noget nyt i, men jeg synes nærmest