

[Arbejdsministeren]

kan lave, når tiden er inde til det, og når parterne mener, der er grundlag for det.

Det fremgår af forslaget, at orlovsretten på 1 år er dagpengeberettiget, og at en anden ledig skal overtage orlovshaverens job, mens pågældende holder sit såkaldte sabbatår. Jeg vil minde om, at dagpengesystemet er lagt an på lønmodtagere, der mister deres arbejde, ikke på lønmodtagere i beskæftigelse, der godt kunne tænke sig at holde et sabbatår på det offentlige regning. Det er i klar modstrid med regeringens holdning til dagpengesystemet, hvis vi skulle lave det om til en form for borgerløn til ansatte i beskæftigelse. Det er hverken dansk økonomi eller dagpengesystemet gearet til.

Endelig er regeringen modstander af at indføre tvungne genansættelser i orlovshaverens job. Det kommer der kun problemer ud af, hvad vi har gjort rede for ved adskillige lejligheder.

Regeringen må fortsat afvise SF's forslag.

Jan Petersen (S):

På Socialdemokratiets vegne skal jeg, som det også var tilfældet, da vi drøftede dette forslag i sidste samling, udtrykke sympati for forslaget og for de intentioner, der er med det.

Den tankegang, SF her søger at fremme, er, at mennesker skal have muligheder, og at arbejdsløshed er en svøbe, som samfundet må se at bringe sine borgere ud af.

Derfor skal mit ordførerindlæg i dag ikke være en gentagelse af det, jeg sagde sidste gang. Det er, som det er blevet nævnt nogle gange, vigtigt at tage pejling på fremtiden frem for at vurdere sådanne forslag med fortidige briller, og det er håbløst så at gå til nutidige problemstillinger.

Det, jeg ser i dette forslag, er tanken om, at alle skal i sving, alle skal i gang i et samfund, hvor vi har nogle muligheder og nogle rettigheder, ret til at gøre noget selv, ret til at gøre noget for andre, sådan at vi kan benytte os af vores mange kræfter og derved forhindre, at vores udfoldelsesmuligheder – når vi ikke er i det såkaldte berømmede, faste, varige, vellønnede arbejde – ikke skal begrænses af kasse-tænkning, af regler og af, at man bliver skubbet ud alle vegne.

Jeg tror, at SF med dette forslag også vil lægge op til en debat om, hvad det er for et samfund, vi kan udvikle, når vi har højeffekti-

vitet både i produktions- og servicesektor, men samtidig ikke kan opfylde en målsætning om, at alle, der er stødt ud af arbejdsmarkedet, alle, der er sat på dagpenge, på bistand, bare skal vente på, at vi får skabt så mange nye arbejdspladser i kraft af en erhvervs-, uddannelses- og investeringspolitik. For det tror vi ikke længere kan lade sig gøre. Der vil være en større og større gruppe, der i det samfund har krav på, at vi indretter et arbejdsmarked og et samfundsliv, så der er plads til dem også.

Det er her, vores sympati for SF's forslag ligger. Der ligger også i en række andre ordførerindlæg om andre forslag, som har været til debat i denne og tidligere folketingssamlinger, sympati for SF's intention om orlov i konkrete situationer, hvor mennesker har krav på og har behov for at træde ud af arbejdsmarkedet i en periode. Nogle kendte områder er vores debat om VUS, voksenuddannelsesstøtte. Man kunne også inddrage debatter om børnefamiliernes tidsproblemer. SF strejfer disse elementer.

Men jeg vil som mit egentlige budskab i dag sige, at jeg skimter også en platform for, at vi kan drøfte, hvordan vi får skabt et arbejdsmarked med plads til de udstødte, hvor vi får taget fat på at gøre noget legalt, som forekommer, men som ikke kan lade sig gøre med de nuværende regler, enten fordi reglerne begrænser folks muligheder, eller fordi reglerne ikke passer til de kasser, folk selv er i.

Så måske kan denne debat afsløre, at der er flertal for at tage fat på nogle af de opgaver. Det vil være en fornem konklusion på denne debat, som også vil vise, at det, SF ønsker, kan vi tage fat på på en lang række enkelte punkter og gerne allerede i denne folketingssamling.

Pia Christmas-Møller (KF):

I de senere år er begrebet jobrotation blevet mere og mere anvendt i praksis. Bl.a. har VUS-ordningen givet mulighed for nogle meget fine eksempler på, hvordan det kan gennemføres på frivillig baggrund. Vi har i anden sammenhæng diskussioner om, hvordan vi kan videreføre VUS-ordningen, og hvordan vi eventuelt kan tilskynde yderligere til, at private virksomheder også kommer med. Der er mange gode erfaringer.

Vi er fra konservativ side overbevist om, at en af grundene til, at vi har de mange gode erfaringer med VUS-ordningen, er, at der er tale om frivillighed.