

[Poul Nødgaard]

stort omfang den vil finansiere medlemmernes sikkerhed.

**Addi Andersen (CD):**

CD må afvise forslaget. Vi synes ikke, det er rimeligt at pålægge forsikringselskaberne denne byrde. De kan ikke være ansvarlige for eventuelle dårlige arbejdsmiljøforhold i det danske samfund, og når de ikke har ansvaret for det, er det vel ikke rimeligt, at de pålægges udgifter, som de ingen indflydelse har på.

CD er også imod at lægge yderligere udgifter over på erhvervslivet. Vi vil selvfølgelig gerne som andre medvirke til at gøre arbejdsmiljøet bedre, men vi kan ikke støtte, at det bliver på den måde, som det fremgår af dette forslag.

**Lone Dybkjær (RV):**

Heller ikke Det Radikale Venstre kan støtte det foreliggende forslag. Vi er meget indstillet på, at der laves et stort arbejde – sådan som vi også har givet udtryk for ved tidligere lejligheder her i Tinget – med at forbedre det indre miljø. Jeg har tidligere nævnt, at der tilføres store ressourcer til forbedringer af det ydre miljø, og man kan næsten sige på bekostning af en diskussion om det indre miljø. Jeg tror bare ikke på, at dette forslag er den rigtige vej, og jeg skal henvise til arbejdsministerens argumentation herfor.

**Glønborg (KRF):**

Selvfolgelig vil Kristeligt Folkeparti gerne støtte et forslag, der fremmer forebyggelsen af arbejdsskader, men vi stoler ikke på, at det foreliggende forslag vil bidrage til dette gode formål.

Forslaget er egentlig en afgift på beskæftigelse, og det kan jo ikke være et godt formål at lægge ekstra afgifter på virksomheder, der gør noget for at løse arbejdsløshedsproblemet ved at have nogle mennesker ansat, så idégrundlaget for dette forslag er simpelt hen ikke gennemtænkt.

Skal vi ved hjælp af afgifter prøve på at fjerne noget, som er dårligt, nemlig dårlige arbejdsmiljøforhold, så skal afgifterne have en udformning, som tilskynder virksomhederne til at gøre det rigtige og lade være med at gøre det forkerte, og så skal der altså lidt mere tænkning til, lidt bedre beskrivelse, sådan at afgiften kan blive adfærdregulerende, sådan

at virksomheder, der gør det godt, foruden tilfredsstillelsen ved at byde medarbejderne gode forhold også opnår en økonomisk gevinst, mens virksomheder, der gør det skidt, skal lide under det. Men sådan en bevidstløs afgift på blot at have folk ansat, den kan vi ikke bruge til noget.

**Taanquist (S):**

Ja, den eneste, jeg kan sige tak til, er vel SF's hr. Tommy Dinesen for tilslutning til forslaget, og ellers fik det ikke nogen særlig god modtagelse. Jeg forstår slet ikke en del af de bemærkninger, der er faldet, men det skal jeg vende tilbage til.

Det er underligt, at lovforslaget nu for anden gang bliver så negativt modtaget ikke alene af regeringspartierne, men også af de mindre partier. Vi har at gøre med et område, nemlig arbejdsskadeområdet, der koster samfundet enorme summer, og som forårsager store menneskelige lidelser. Når vi lytter til ministerens og regeringspartiernes tale, ikke alene her, men også rundt om i landet, er det de samme signaler, vi hører overalt, nemlig at vi skal gøre noget for at forbedre arbejdsmiljøet og forhindre de mange arbejdsskader, og at vi skal gøre det ved at forebygge. Regeringen ved det godt. Regeringen taler ofte om værdien af forebyggelse, men af en eller anden grund falder regeringen ud, hver gang vi når frem til målstregen, og regeringens og regeringspartiernes taler bliver kun til tomme fraser.

Vi har alle en overbevisning om, at et eller andet bør gøres. Regeringen har selv været fremme med forskellige forslag også med hensyn til at fordele udgifterne, så dårlige arbejdsgivere kommer til at betale mere end de arbejdsgivere, der gør, hvad de kan for at skabe et godt arbejdsmiljø og derved forebygge arbejdsskader.

Jeg vil godt med det samme gøre opmærksom på, at der altså er nogle misforståelser i de borgerlige ordføreres opfattelse. Arbejdsgiverne betaler ikke det samme. Der er en vis differentiering af arbejdsskadeforsikringspræmierne, sådan at nogle betaler mere end andre, og det er netop heri, at tilskyndelsen ligger til at gøre arbejdsmiljøet bedre.

Socialministeren nedsatte for et par år siden et udvalg om differentiering af præmiesatser, og Finansministeriet nedsatte en analysegrup-