

[Pia Christmas-Møller]

Jeg vil sige, at der i bedste fald bliver tale om en ekstra skat, og i værste fald bliver der tale om både en ekstra skat på virksomhederne og en modvilje mod at forbedre arbejdsmiljøet af præcis de grunde, som arbejdsministeren har været inde på.

Jeg kan på ingen måde anbefale dette lovforslag. Jeg må på det kraftigste opfordre Socialdemokratiet til at genoverveje modellen, der ingen steder hører hjemme i forbindelse med en arbejdsmiljøindsats.

Sønderby (V):

For en måned siden havde vi en diskussion om arbejdsmiljøet også i EF, og dér fremsatte SF en dagsorden, som regeringen støttede. Man undrede sig vel noget over, at Socialdemokratiet ikke også støttede den, for miljøproblemer, arbejdsmiljøproblemer, arbejdsmarkedsspørgsmål osv. er en vigtig del i det memorandum og i den diskussion, vi har om EF. Da det var EF's arbejdsmiljøer, man diskuterede, havde det vel været relevant, at man havde stemt for den. Men det gjorde man nok ikke, fordi man så ikke rigtig kunne komme med dette lovforslag. Jeg synes, det havde været mere relevant, hvis man var gået med ind i arbejdet dengang og havde stemt for dagsordenen.

Men jeg vil da gerne sige, at vi aldrig fra Venstres side kunne drømme om at være imod et forebyggende arbejde. Det, som ministeren gang på gang har sagt, interesserer os, og det investerer vi i. Ministeren sagde også, at ministeren ville komme med en redegørelse. Det kan da godt være, at der på nogle virksomheder er nogle problemer, men man løser ikke nogen problemer på nogen virksomheder ved at pålægge alle virksomheder en ekstra skat på 5 pct., og det er egentlig det, man vil. Man vil sætte præmien op med 5 pct. og bruge forøgelsen til at forebygge med.

På baggrund af ministerens redegørelse, vore drøftelser og den interesse, vi alle sammen har i at undgå arbejdsskader, ville det da være bedre, hvis vi brugte flest penge på de virksomheder, der har de største problemer, frem for at lægge ekstra 5 pct. på, og vi får ingen sikkerhed for, at virksomhederne siger, at det er da godt, vi nu betaler 5 pct. mere dér, så investerer vi i øvrigt 10 pct. mere på forebyggende arbejde andetsteds.

Hr. Taanquist sagde, at produktionen skulle bære det. Jamen den lov, vi har i øjeblikket, skal også tilskynde arbejdsgiveren til at undgå ulykker og arbejdsskader på virksomheden. Det tror jeg egentlig ikke vi behøver at snakke så meget om her, for det er helt oplagt en opgave, som arbejdsgiveren tager alvorligt.

Venstre foretrækker, at den forebyggende indsats foregår ude på virksomhederne, og så venter vi på, at ministeren kommer med en redegørelse om problemerne, hvis der nogle steder er nogle problemer, men der dukker stadig væk nye op.

Som jeg sagde i begyndelsen, må vi altså afvise dette forslag. Vi havde en god drøftelse om det for en måneds tid siden, og vi mener ikke, vi har brug for flere skatter. Vi har brug for forebyggelse på de steder, hvor problemerne er, og det tror vi virksomhederne klarer udmærket.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg må indrømme, at jeg ikke er helt enig i hr. Sønderbys bemærkninger, for jeg mener ikke, det var helt det samme, vi diskuterede, da vi debatterede forespørgsel nr. F 4. Jeg synes, vi diskuterede, hvad regeringen havde til hensigt at gøre på baggrund af, at 1992 blev et europæisk arbejdsmiljøår.

Men det er da rigtigt af Socialdemokratiet at fremsætte dette forslag. Vi sagde, vi ville se på det, og vi har ikke den holdning, at udgifter til forebyggelse af arbejdsskader er en speciel ekstra skat. Vi har adskillige gange fremsat forslag om, at man f.eks. fik brugerbetaling på arbejdsmiljøområdet. Det synes vi ville være en god idé, og det synes vi også der var betydeligt mere i end i dette forslag, som ikke giver ret meget. Vi mener også, at det rigtige ville være, at det var brancherne, der betalte til forsikringsselskaberne efter, hvor meget de belaster samfundet eller de ansatte, men det er ikke det, vi skal diskutere her.

Vi går selvfølgelig ind for forebyggelse, og vi har i forvejen stillet ændringsforslag til finansloven, der går på, at man afsætter nogle flere penge – det har vi nu gjort gennem mange år – til Arbejdstilsynet, fordi der heri også vil ligge en forebyggelse. Jeg synes også, at det, at man lavede en aktion på bygge- og anlægsområdet, viser, at Arbejdstilsynet er et område, det er godt at bruge nogle penge på.