

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø.

Af Taanquist (S) m.fl.
(Fremsat 6/11 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Lovforslaget, som her skal behandles, blev allerede annonceret af Socialdemokratiet i forbindelse med debatten om forespørgsel nr. F 4 i oktober måned.

Socialdemokratiet stillede under den debat forslag om motiveret dagsorden, uanset at det var svært at få øje på, hvorfor Socialdemokratiet skulle være imod den dagsorden, som et bredt flertal vedtog om udarbejdelse af en handlingsplan mod ensidigt, gentaget arbejde og udarbejdelse af en redegørelse bl.a. om forholdet mellem aktørerne på arbejdsmiljøområdet.

Den nu foreslåede ændring af arbejdsmiljøloven har som sigte at styrke det forebyggende arbejde. Dette sigte er helt på linje med ånden i arbejdsmiljøloven, og som minister for arbejdsmiljøet kan jeg kun tilslutte mig formålet.

Jeg stiller mig dog meget tvivlende over for, om lovforslaget er en hensigtsmæssig måde at styrke det forebyggende arbejde på. Der er en risiko for, at lovforslaget kan komme til at virke i den stik modsatte retning, for det giver udtryk for, at virksomhederne skal pålægges en ekstra skat, og det vil i den nuværende økonomiske situation ikke være befordrende for virksomhedernes muligheder for at investere i et forbedret arbejdsmiljø.

Selvfølger vil konsekvensen af lovforslaget blive en forøgelse af det samlede arbejdsmiljøapparats ressourcer, men en udvidelse af ressourcerne til det samlede arbejdsmiljøsystem er ikke nødvendigvis det, der skal til, for at arbejdsmiljøet bliver forbedret.

Det nu fremsatte lovforslag er udtryk for en ukritisk tilførsel af ressourcer fra den enkelte virksomhed til det statslige system. Når jeg siger ukritisk, skyldes det først og fremmest, at lovforslaget lider af mindst én væsentlig mangel: den foreslåede opkrævningsmetode sikrer nemlig ikke, at der er et incitament for den enkelte virksomhed til at forbedre sit arbejdsmiljø.

Den enkelte virksomhed vil uanset store investeringer i forebyggende arbejde skulle betale en ekstra skat, og det vil ikke virke befordrende for virksomhedernes lyst til at investere i nye og bedre produktionsmetoder, der forbedrer arbejdsmiljøet. Forøgelse af arbejdsskadesforsikringspræmien generelt med 5 pct. kan for den enkelte virksomhed betyde, at investeringer i forbedringer af arbejdsmiljøet bliver udskudt eller opgivet.

I den givne økonomiske situation gælder det om i stedet for ensidigt at satse på forøgede ressourcer at fordele de givne ressourcer, så vi får mest muligt ud af pengene. Det forebyggende arbejde skal styrkes gennem en fornuftig fordeling af de givne ressourcer mellem arbejdsmiljøsystemets aktører.

Jeg har over for Folketinget tilkendegivet, at jeg vil komme med en redegørelse for bl.a. rollefordelingen mellem Arbejdstilsynet og de øvrige aktører på arbejdsmiljøområdet; her tænkes navnlig på bedriftssundhedstjenesten, branchesikkerhedsrådene og sikkerhedsorganisationerne. I forbindelse med denne redegørelse vil spørgsmålet om fordeling af ressourcer mellem aktørerne på arbejdsmiljøområdet selvfølgelig også blive berørt.

Jeg kan på vegne af regeringen sige, at vi ikke kan støtte dette lovforslag.

Taanquist (S):

Ved at foreslå, at der lægges 5 pct. afgift på arbejdsskadepræmierne, tager vi hul på tre problemer.

For det første skal produktionen bære en større del af udgifterne til arbejdsskader, for det andet tilskynder vi arbejdsgiverne til selv at foretage en bedre fordeling af udgifterne, så de arbejdsgivere, der gør en indsats for at forbedre arbejdsmiljøet, slipper billigere end dem, der bare lader stå til, og for det tredje skaffer vi os nogle indtægter, som skal anvendes til det forebyggende arbejde.

Pia Christmas-Møller (KF):

Socialdemokratiet siger, at det vil øge incitamentet til det forebyggende arbejde. Vi er helt enige i, at vi skal øge incitamenterne til at forebygge arbejdsskader og bedre arbejdsmiljøet ad den vej, men hvad vil der ske, hvis lovforslaget bliver gennemført?