

[Jan Petersen]

nemlig den betydning, at vi i forbindelse med lovforslagets behandling bliver nødt til at sikre os, at der er overensstemmelse imellem den måde, vi beskriver bevillingssikringen i loven på, og så det, der rent faktisk er bevillingssituationen. Det er det første punkt, som Socialdemokratiet vil studere nærmere og gerne drøfte med ministeren under lovforslagets udvalgsbehandling.

Så vil jeg nævne tre mindre problemer, som vi vil drøfte nærmere med ministeren med det udgangspunkt, at vi gerne medvirker til vedtagelsen af dette forslag, sådan at det kan træde i kraft den foreslåede dato, nemlig ved indgangen til det nye år.

Det første punkt, vi godt vil drøfte lidt nærmere med ministeren, er, hvilken personkreds forslaget omfatter. Efter det, vi ved om forsøgsordningen, er den korrekt beskrevet, men man kan forestille sig, at der er handicapgrupper, som ikke har anvendt forsøgsordningen særlig meget, men hvor det kunne være relevant, at de fik øje på den mulighed. Jeg tænker her bl.a. på personer med bevægelseshandicap.

Man kan også forestille sig, at personer med psykiske handicap kunne have noget at gøre gældende, og i den forbindelse vil vi godt se nærmere på, hvordan handicaporganisationerne har anvendt ordningen og kan forventes at anvende ordningen, idet vi mener, det er en ordning, som i den grad bør nyde fremme i brede kredse.

Det andet punkt er, at ministeren i lovforslagets § 5 fastlægger tilskuddets størrelse til den overenskomstmæssige timelønssats for studenter inden for statens område, men med den mulighed, at man for tegnsprogstolkning kan gå højere op. Her vil vi godt sikre os, at den studentsats står i et rimeligt forhold til den konkrete aflønning i nogle bestemte situationer ud over tegnsprogstolkning, f.eks. hvis en handicappet beskæftiger sig med arbejdsopgaver, der kræver assistance til sproglige problemer.

Det tredje punkt er spørgsmålet om, hvem der skal afgøre det. Vi synes, det er udmærket, at afgørelsen samles i arbejdsformidlingen, og at Arbejdsmarkedsnævnet skal være ankeinstans, for vi er enige i, at der skal være en ankeinstans, så man kan få prøvet et eventuelt afslag, men er det helt rigtigt at placere ankeinstansen på det samme niveau, som selve tilkendelsen sker på?

Endelig er der et lille spørgsmål, som jeg håber ministeren enten nu eller under udvalgsbehandlingen vil klargøre for os. Hvad skal ministerbemyndigelsen til at begrænse tilskuddets størrelse anvendes til? Det har tydelig sammenhæng med det, jeg sagde indledningsvis, nemlig at der, efter det jeg har fået oplyst, har været bevillingsproblemer i 1991. Vi kunne godt tænke os at få afklaret nærmere, om den ventil, som det kaldes i bemærkningerne, skal anvendes til at forkorte antallet af måneder, man kan få støtte i løbet af et år, eller til at nedsætte støttebeløbet i løbet af året.

Jeg vil gerne have det nærmere forklaret og håber, at det kan ske hurtigt, så vi kan vedtage lovforslaget i god og bred enighed.

Ministeren bør nok invitere os til en kop kaffe, og så håber vi, at problemerne kan løses.

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Fra konservativ side er vi utrolig glade for dette lovforslag, der bygger på en forsøgsordning, som har haft stor succes. Vi synes, det er godt, at ministeren har medtaget de selvstændige, sådan at de også kan blive omfattet af reglerne for støtte, for vi synes, det er utrolig vigtigt, at handicappede får en reel chance for at udnytte deres evner og kvalifikationer på arbejdsmarkedet.

Så vi kan kun give det den varmeste anbefaling og håber på en hurtig og smidig udvalgsbehandling.

**Helge Sander (V):**

Fra Venstres side skal det heller ikke skorte på en positiv melding. Vi er også vældig tilfreds med, at vi nu følger den periode op, hvor det var et forsøg, der jo gik så godt, næsten uanset hvem man taler med. Så et klart og rungende ja fra Venstre.

Vi ser to helt klare fordele ved det. Rent menneskeligt er der ikke tvivl om, at der her er tale om et virkelig positivt lovforslag, og ser vi økonomisk på det, fæster vi os ikke så meget ved de 7 mio. kr., der står opført i lovforslaget, for de vil sikkert blive brugt for at fremme intentionerne i det, og vi tror såmænd, at set i en helhed vil det være en besparelse.

Vi har ingen betænkeligheder ved at fremme dette lovforslag mest muligt.

**Tommy Dinesen (SF):**