

**[Miljøministeren]**

Jeg har derfor forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som har udtalt følgende:

»Den 25. februar 1991 forelagde Miljøstyrelsen Vallø Kommune, der er tilsynsmyndighed for virksomheden, en klage fra virksomhedens naboer over, at kommunen ikke greb ind over for et oplag af rester fra skrotning i bilskrotningsanlægget (shredder anlægget) og udbad sig en redegørelse for sagen.

Vallø Kommune svarede Miljøstyrelsen med en skrivelse af 4. april 1991, hvoraf det fremgik:

- at oplaget var midlertidigt,
- at oplaget ikke indeholdt olie eller kemikalieaffald, og
- at Miljø- og Levnedsmiddelkontrollen i Køge og teknisk forvaltning i Vallø Kommune aldrig har konstateret ild i oplaget, sådan som det fremgik af naboernes klage.

Klagerne blev samtidig af Vallø Kommune underrettet om indholdet i skrivelsen fra Vallø Kommune til Miljøstyrelsen.

For at få konstateret berettigelsen af naboernes klage over, at der indimellem er ild i affaldet, har Miljø- og Levnedsmiddelkontrollen efterfølgende opfordret naboerne til at kontakte kontrollen, såfremt der blev observeret ild i oplaget.

Miljø- og Levnedsmiddelkontrollen kunne også kontaktes uden for normal arbejdstid.

På baggrund af disse oplysninger fandt Miljøstyrelsen i april 1991 ingen grund til at reagere over for Vallø Kommune.

Miljøstyrelsen har imidlertid ikke meddelt klagerne dette resultat af styrelsens vurdering – denne fejl beklager styrelsen.

Efterfølgende har nye undersøgelser udført i sommeren 1991 af Miljø- og Levnedsmiddelkontrollen i Køge af affaldet fra shredder anlægget givet grund til at revidere tilsynsmyndighedens vurdering af affaldet.

Med påbud af 3. oktober 1991 har Vallø Kommune pålagt virksomheden at fjerne oplaget til en kontrolleret losseplads inden den 1. december 1991.

Miljøstyrelsens vurdering af Vallø Kommunes tilsynsindsats i foråret 1991 var baseret på en forventning om, at der lå en forsvarlig undersøgelse til grund for kommunens redegørelse om sagen, herunder om affaldet fra shredder anlægget.

Som det fremgår, har det efterfølgende vist sig, at grundlaget for kommunens redegørelse til Miljøstyrelsen på dette punkt ikke har været tilstrækkeligt.

Styrelsen vil påtale dette over for Vallø Kommune.«

Jeg kan henholde mig til Miljøstyrelsens besvarelse, idet jeg har taget styrelsens beklagelse af, at man ikke har meddelt klagerne udfaldet af styrelsens vurdering af Vallø Kommunes tilsyn, til efterretning.

Som det fremgår, er der nu taget skridt til at få fjernet det affald, der er årsagen til naboernes klager, fra virksomhedens grund. Der er derfor begrundet formodning om, at disse gener for de omboende kan fjernes.

**Spm. nr. S 130**

Til *miljøministeren* (1/11 91) af:

**Løvig Simonsen (S):**

»Finder ministeren det rimeligt, at Skov- og Naturstyrelsen frasælger arealer, hvorom der verserer en fredningssag?«

**Begrundelse**

Der henvises til en artikel i Frederiksborg Amts Avis den 23. oktober 1991 om salg af areal til campingplads.

*Svar* (11/11 91):

**Miljøministeren** (Per Stig Møller):

Der kan udmærket forekomme tilfælde, hvor det vil være rimeligt at frasælge arealer, uanset at de er omfattet af en verserende fredningssag.

Det vil imidlertid være en afgørende forudsætning, at arealerne sælges til et formål, som er i overensstemmelse med fredningsforslaget, ligesom styrelsen har pligt til at oplyse den kommende ejer om den verserende fredningssag. Endelig bør styrelsen orientere fredningsnævnet om frasalget.

Normalt vil arealer, der er under fredning, imidlertid ikke blive solgt, hvis der herved opstår en risiko for at foregribe indholdet af den endelige fredning.

**Spm. nr. S 131**

Til *miljøministeren* (1/11 91) af: