

[Køpke Christensen]

af skolenedlæggelsesmodellen den 24. september 1991.

Hvis der skulle have været lagt afgørende vægt på underskriftsindsamlingen blandt forældrene på den enkelte eller flere skoler og ikke på skolebestyrelsernes udsagn, skulle dette fremgå af høringstemaet, således at alle de berørte skolars forældre havde haft lejlighed til at ytre sig. Ellers giver høringssvarene ikke kommunalbestyrelsen det korrekte beslutningsgrundlag.

Skolebestyrelserne har også følt sig gjort til grin ved denne fremgangsmåde, hvilket konkret har medført, at 59 ud af 84 skolebestyrelsesmedlemmer har ansøgt om at måtte forlade deres hverv i protest, herunder 11 ud af 12 skolebestyrelsesformænd samt en række suppleanter.

Svar (11/11 91):

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Af Undervisningsministeriets vejledning om proceduren ved en skolenedlæggelse fremgår det, at kommunalbestyrelsen ved den endelige behandling kan foretage ændringer i det offentliggjorte forslag, ikke blot som følge af fremkomne indsigelser, men også, hvis kommunalbestyrelsen af andre grunde ønsker at ændre planen. Hvis forslaget skifter karakter, så der reelt foreligger et nyt forslag, kan endelig vedtagelse ikke finde sted, før det ændrede forslag har været offentliggjort med en indsigelsesfrist på mindst 8 uger samt eventuelt en forlængelse på 4 uger.

Hvis kommunalbestyrelsen ved den endelige behandling beslutter at nedlægge en anden skole end den i forslaget anførte, er der tale om et nyt forslag, der kræver fornyet høring. Der er derimod ikke tale om et nyt forslag, hvis kommunalbestyrelsens endelige beslutning medfører, at eleverne fra den nedlagte skole flyttes til en anden skole end den i forslaget anførte.

Da jeg ikke kender de tre modeller, der har været til høring i Gentofte Kommune, kan jeg ikke udtale mig om, hvorvidt kommunen har overholdt procedurereglerne eller ej.

Spm. nr. S 97

Til *justitsministeren* (25/10 91) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Vil ministeren se på Mustafa Taherians sag med henblik på at få ophævet hans asylret i Danmark, da han ser ud til at have fået asyl under falske forudsætninger?«

Begrundelse

Til pressen har Mustafa Taherian udtalt, at han har fået asyl i Danmark, fordi man i Iran ikke kunne lide hans cowboybukser. Er dette sandt, må det formodes, at ministeren sikrer hans øjeblikkelige udvisning. Er det ikke begrundelsen, er der måske behov for at få genoptaget sagen om hans ret til at se sin datter, da manden så ikke er troværdig og udgør en fare for, at han vil bortføre sin datter til udlandet.

Svar (8/11 91):

Justitsministeren (Engell):

Efter udlændingelovens § 19, stk. 1, nr. 1, kan en tidsbegrænset opholdstilladelse inddrages, når det grundlag, som er angivet i ansøgningen eller tilladelsen, var urigtigt eller ikke længere er til stede. Efter bestemmelsens stk. 2 kan en opholdstilladelse meddelt efter udlændingelovens § 7 om flygtninge ikke inddrages, hvis den pågældende udlænding med henblik på varigt ophold lovligt har boet her i landet i mere end de sidste to år. Tilladelsen kan dog altid inddrages, såfremt den er opnået ved svig, jf. § 19, stk. 3.

Afgørelsen om inddragelse af opholdstilladelse som flygtning efter udlændingelovens § 7 træffes af Direktoratet for Udlændinge med klageadgang til Flygtningenævnet, jf. lovens § 53 a. Justitsministeriet har derimod ingen kompetence vedrørende dette spørgsmål.

Jeg vil imidlertid sørge for, at Direktoratet for Udlændinge gøres bekendt med spørgsmålet og begrundelsen herfor.

Spm. nr. S 100

Til *justitsministeren* (28/10 91) af:

Tom Behnke (FP):

»Hvorledes ser ministeren på en eventuel sammenlægning af politiskolen og skolen for uddannelse af fængselsbetjente?«