

[Justitsministeren]

Justitsministeriet finder ikke grundlag for at indføre et system, hvorefter det skal registreres i kriminalregisteret, om en person, der har begået kriminalitet, har status som flygtning i Danmark eller er asylansøger.

Spm. nr. S 90

Til *justitsministeren* (22/10 91) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Vil ministeren via stikprøvekontrol blandt samtlige registrerede overtrædelser af straffeloven i 1990 foranledige udarbejdelse af statistisk brugbart materiale over kriminaliteten blandt flygtninge i Danmark?«

Begrundelse

Ministeren oplyser i sit svar på spørgsmål nr. S 980 og S 981, 1990-91, 2. samling, at han ikke vil afsætte ressourcer til at gennemgå samtlige sager fra straffe- og særlovgivningen. Et statistisk materiale kan udarbejdes på baggrund af et mindre materiale.

Svar (5/11 91):

Justitsministeren (Engell):

Som anført i besvarelsen af spørgsmål nr. S 88 og 89 er det ikke muligt ud fra registreringerne i kriminalregisteret at give en statistisk belysning af, hvilken kriminalitet der begås af flygtninge.

En undersøgelse af omfanget af kriminaliteten blandt flygtninge vil således kræve en manuel gennemgang af sagerne i landets politikredse. Det gælder såvel sagerne vedrørende anmeldelser af overtrædelse af straffeloven som sagerne vedrørende anmeldelser af overtrædelse af særlovgivningen. Rigspolitichefen har i den forbindelse oplyst, at der i 1990 blev registreret ca. 527.000 anmeldelser af overtrædelse af straffeloven og ca. 65.000 anmeldelser af overtrædelse af særlovgivningen. Overtrædelser af færdselsloven er ikke medregnet i dette tal.

Efter min opfattelse er det vigtigt, at bl.a. politiets ressourcer bruges så effektivt som muligt i kriminalitetsbekæmpelsen. Jeg finder ikke grundlag for at anvende de meget store ressourcer, som en manuel gennemgang af disse mange sager vil kræve med henblik på at fremskaffe nærmere oplysninger om, hvorvidt sigtede personer er flygtninge eller asylansøgere.

Selv en undersøgelse ved hjælp af stikprøver vil nødvendiggøre en tidkrævende gennemgang af et endog meget stort antal konkrete sager, såfremt det skal være muligt at udtrække statistisk holdbare konklusioner heraf. Heller ikke en sådan undersøgelse finder jeg – bl.a. af ressourcemæssige grunde – at burde iværksætte.

Spm. nr. S 95

Til *undervisnings- og forskningsministeren* (24/10 91) af:

Køpke Christensen (FP):

»Kan ministeren oplyse, om høringsreglerne i forbindelse med skolenedlæggelsessagen i Gentofte er overholdt, når den nedlæggelsesmodel, der blev vedtaget på kommunalbestyrelsesmødet den 24. september 1991, ikke er identisk med nogen af de tre modeller, der blev udsendt til høring, eller bør der foretages en ny høring?«

Begrundelse

På kommunalbestyrelsesmødet den 28. maj 1991 blev det vedtaget med 13 stemmer for og 2 imod (Gentoftelisten) at nedlægge en skole i Hellerupområdet, og at skolenedlæggelsen kunne ske efter tre forskellige modeller. Det blev ligeledes vedtaget, at man fortsat ville lægge afgørende vægt på skolebestyrelsernes udsagn.

Jeg vil her gå ud fra, at denne indstilling fra kulturelt udvalg, som også blev vedtaget af økonomiudvalget og derefter af kommunalbestyrelsen uden ændringsforslag, er det, der skulle tages stilling til i høringsrunden.

Da de afgivne høringssvar derfor er afgivet i tillid til, at der blev lagt afgørende vægt på skolebestyrelsernes udsagn, og da den skolenedlæggelsesmodel, som blev vedtaget af flertallet – Venstre og Konservative (9 stemmer) mod Socialdemokratiet, SF, Gentoftelisten, en løsgænger og Fremskridtspartiet (8 stemmer) – på kommunalbestyrelsesmødet den 24. september 1991, ikke er identisk med nogen af de tre høringsmodeller, mener Fremskridtspartiet, at høringsproceduren må gå om.

Ligeledes må det bemærkes, at flertallet, Venstre og Konservative, vedtog at lægge afgørende vægt på en enkelt skoles forældreunderskriftsindsamling ved den endelige vedtagelse