

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Statsministeren har nu meddelt, at han ikke ser sig i stand til at besvare det af hr. Ole Espersen stillede spørgsmål nr. S 147, og under henvisning til forretningsordenens § 20, stk. 4, 1. punktum, betragter jeg derfor spørgsmålet som sluttet.

Vi går derfor over til spørgsmål nr. 2.

Spm. nr. S 148

2) Til *statsministeren* af:

Ole Espersen (S):

»Er statsministeren enig med skatteministeren i, at staten som altovervejende hovedregel ikke bør anke retsafgørelser, der i første instans går staten imod?«

Skriftlig begrundelse

Skatteministeren har gentagne gange tilkendegivet, at man efter hans mening som altovervejende hovedregel bør undlade fra statens side at anke førsteinstansretsafgørelser, der går staten imod. Det er spørgerens opfattelse, at administrationen i hvert enkelt tilfælde bør vurdere, om en afgørelse, der frit kan ankes, er af en sådan karakter, at der er rimelig udsigt til at få den ændret ved næste instans. Det samme gælder, hvis sagen i øvrigt er af principiel karakter. Skatteministerens hjemmelavede regel sætter dette pligtmæssige skøn ud af kraft, men såfremt skatteministerens regel bør anvendes, bør dette selvsagt gælde alle afgørelser, der går staten imod, og ikke blot de afgørelser, der vedrører Skatteministeriet. En sådan retstilstand forudsætter imidlertid en lovændring.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Skatteministeren har over for mig oplyst, at der efter hans opfattelse i alle tilfælde, hvor en afgørelse er gået Skatteministeriet imod, sker en nøje revurdering af, om afgørelsen skal ankes. Ved den vurdering indgår selvfølgelig med den største vægt, hvilken udsigt det offentlige har til at vinde sagen, samt hvor vidtrækkende principiel og også provenumæssig betydning afgørelsen har. Skatteministeren har tilkendegivet, at han ved sager af mindre vidtrækkende betydning også lader hensynet til borgernes skattemæssige retssikkerhed indgå i vurderingen.

Jeg finder det rimeligt, at Skatteministeriet ved sin samlede vurdering af et ankespørgsmål også lader andre hensyn indgå end de snævert provenumæssige. Jeg mener ikke, man kan sige, at skatteministeren har indført nye principper for vurderingen af ankespørgsmål, så jeg må svare, at jeg er enig i skatteministerens holdninger, som jeg netop har refereret dem.

Ole Espersen (S):

Nu gik mit spørgsmål på, om statsministeren – og det fremgår i hvert fald af begrundelsen – ikke er enig i, at der her er tale om, at der skal udøves et skøn fra sag til sag, og at dette skøn ikke bliver udøvet i en situation, hvor skatteministeren har fastsat den almindelige regel, at anke som altovervejende hovedregel ikke skal ske. Dermed har man altså sat sit skøn under en regel; man har fastsat sin egen rent politiske linje og sagt, at man altså ikke finder anledning til i statens interesse at anke sager, uanset hvilken karakter de som hovedregel har, idet den altovervejende hovedregel er, at man ikke vil anke.

Derfor er mit spørgsmål: Er der ikke her tale om, at skatteministeren fastsætter en regel, hvor lovgivningen forudsætter et skøn?

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg synes nok, man kan sige, at der lægges en linje, og en linje skal man vel have, og jeg mener, den er fuldt korrekt og også ganske forsvarlig. Man har jo lignende principper også i andre ministerier. Man har somme tider også andre regler; f.eks. kan socialministeren ikke indbringe afgørelser fra Den Sociale Ankestyrelse for domstolene.

Men på skatteområdet har vi jo at gøre med et meget, meget stort antal retssager – det er det særlige for Skatteministeriet – og domme på skatteområdet har også konsekvenser for flere personer, end vi kender det på de andre ministerområder, og skattelovgivningen er uhyre kompliceret.

Derfor synes jeg, at det er klogt og rigtigt, at skatteministeren lægger vægt også på, at man sikrer en så hurtig og en så smertefri afklaring som muligt i tilfælde, hvor der foreligger en vis uenighed. Det er det, der fører til, at man overvejer sagerne i hvert enkelt tilfælde, men lægger vægt på, at der skal være størst mulig retssikkerhed for borgerne, og derfor skal man ik-