

[Lone Dybkjær]

konstruktion som den, der er tale om her. Nu har man altså en anden konstruktion – det ved vi begge to – netop på dette område, men det er jo også noget historisk betinget. Jeg synes, at CPR-eksemplet af alle næsten var det mindst velegnede.

Dernæst er der spørgsmålet om åbenhed i forvaltningen, som jeg synes er noget helt principielt. Det, der er sket med Bibliotekscentrallen og alt muligt andet, er jo netop, at det har været fordækt, fordi det har været noget, man ikke rigtig vidste om man måtte eller ikke måtte, eller hvad der nu har ligget bag ved det. Det, der sker her, er, at der kommer åbenhed i forbindelse med etableringen af aktieselskaber, idet det jo er åbent registrerbart i alle mulige bøger og alt muligt, at kommunen nu indskyder aktier i det pågældende foretagende. Jamen det er da noget af det mest åbne, man har i forhold til alt det, indenrigsministeren foreslår.

Jeg kan ikke forstå, at indenrigsministeren ryster på hovedet, for aktieselskabsloven vil jo gælde her. Om aktieselskabslovgivningen ved man, at der er åbenhed med hensyn til, hvem der ejer aktierne i visse afgrænsede niveauer. Det vil der også være her, og i øvrigt kan man jo bare sige, at der skal være det. I stedet for at sige, at der ikke bliver nogen åbenhed, kan man jo kræve en åbenhed.

Det, indenrigsministeren hele tiden trækker frem, er, at det er så dårligt, som det er i øjeblikket. Så vil indenrigsministeren gå én vej, jeg vil gå en anden vej. Men man kan ikke bruge den eksisterende situation til at jorde dette forslag med. Den eksisterende situation er simpelt hen dårlig, og det er derfor, vi har lavet dette forslag.

Indenrigsministeren kan ikke lide det, det er ærlig snak – det synes jeg er udmærket, og jeg er såmænd ikke så ked af at være uenig med Venstre på dette punkt – men han kan bare ikke bruge det foreliggende forslag til det.

Hvem står man til ansvar over for? Man står til ansvar over for sine vælgere i den forstand, at man har været med til at indskyde en ansvarlig kapital. Nøjagtig på linje med Nordisk Fjer og andre erhvervsvirksomheder taber man altså kun de aktier, der er indskudt. Det er jo netop derfor, man har aktieselskabsstrukturen.

Jeg synes, indenrigsministeren er så meget i modstrid med sig selv, at han bliver helt ulogisk i sin argumentation.

Lad mig sluttelig summe op og sige: Vi har syntes, at det var nødvendigt at lægge nogle afgrænsninger her. Vi mener ikke, at der vil være tale om konkurrenceforvridning med dette her, for aktieselskabsstrukturen er god nok, når vi taler om konkurrence. I øvrigt kan jeg ikke fatte, hvorfor man er så bange for den konkurrence. Hvis erhvervslivet virkelig kunne klare sig, kunne det vel også klare sig over for sådan nogle blandede selskaber, som der her er tale om. Derfor forstår jeg dybest set ikke al den diskussion, der har været om konkurrenceforvridning. Det at lave et aktieselskab er altså ikke det samme som at yde tilskud, og jeg fatter slet ikke, at netop erhvervsfolk kan påstå, at det er det samme som at yde tilskud.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Inden vi går til næste sag på dagsordenen, skal jeg oplyse, at jeg efter ønske skal lade den sidste sag på dagsordenen, første behandling af lovforslag nr. L 55, udgå af dagsordenen for mødet i dag.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 12:

*Forslag til folketingsbeslutning om statslige styrelser, statsinstitutioners og teknologiske serviceinstitutioners erhvervsmæssige aktiviteter.*

Af Sonja Mikkelsen (S) m.fl.

(Fremsat 31/10 91).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*