

**[Industriministeren]**

går ud på, er, at det offentlige kan gå ud over den offentlige rolle og blive mindretalsaktionær i selskaber, som har mulighed for alt muligt andet end offentlig virksomhed. Det er forskellen på de to former, og det er derfor, der ikke er nogen inkonsistens, og det er derfor, begge ministrene står bag begge holdningerne.

Men jeg vil i øvrigt gerne som den anden del af min korte bemærkning takke fru Lone Dybkjær for den konstruktive holdning. Jeg skal gerne hjælpe til med at få opklaret også de problemer, som fru Lone Dybkjær selv har erkendt at der er i lovforslaget.

**Indenrigsministeren (Thor Pedersen):**

Det er til hr. Nyrup Rasmussen. Det, jeg svarede på, vedrører det lovforslag, der er til behandling, mærkeligt nok, nemlig det radikale lovforslag nr. L 85. Og det er i det lovforslag, der ikke er grænser for det, kommunerne kan beskæftige sig med. Og den aktivitet kan finde sted Jorden rundt. De grænser, der eksisterer før selskabsdannelsen, er skitseret i industriministerens lovforslag. Heraf fremgår det, at systemeksport, da den jo er omsiggribende geografisk set, netop af den grund ikke skal kunne være i selskabsform. For det skal være muligt for de folkevalgte at vide, hvad der foregår. Det er hele forskellen.

**Lone Dybkjær (RV):**

Jeg vil gerne fortsætte ordførerrækken og prøve at summere til sidst.

Fru Pia Larsen pegede på spørgsmålet om de medarbejdervalgte repræsentanter. Hvis det er uklart, vil jeg gerne sige, at det naturligvis ikke har været ment således, at man ikke skulle kunne have medarbejdervalgte repræsentanter i de selskaber, der blev dannet her.

Dernæst er der spørgsmålet om forholdet til konkurrenceloven. Det mener jeg også er noget, vi kan klargøre under udvalgsarbejdet. Jeg synes også, jeg har forklaret, hvad jeg mente med, at de eksisterende selskaber hermed blev lovliggjort. I den forbindelse har jeg sådan set blot villet sige, at bliver de ikke lovliggjort – det er det, der også står her – må vi finde en anden måde at gøre det på. Det er mere for, at de eksisterende selskaber skal kunne være sikre på, at de kan fortsætte.

Jeg vil gerne sige tak til hr. Tommy Dinesen for de positive bemærkninger, idet jeg kan er-

klære mig enig med hr. Tommy Dinesen i, at socialismen ikke kommer ad denne vej. Hvis det havde været tilfældet, er jeg ret overbevist om, at SF og måske også Socialdemokratiet for længst havde benyttet sig af lejligheden til at gøre det ved hjælp af et sådant forslag. Jeg skal komme tilbage til afgrænsningen.

Til hr. Poul Nødgaard vil jeg sige, at det er helt hyggeligt at høre en Fremskridtsmand tale på den måde. Det er faktisk ca. en 20 års tid siden, jeg blev kaldt virkelig revolutionær, så det er jeg ret glad for at jeg har kunnet få lov til at blive udnævnt til i dag.

Til hr. Flemming Hansen vil jeg sige, at jeg synes, man skal prøve, om man kan afklare det. Jeg har lidt spøgefuldt sagt noget om skoproduktionen, men jeg kunne også nævne andre produktioner, jeg ikke mener man skal tage ind her. Men det mener jeg vi kan drøfte.

I øvrigt vil jeg gerne sige til indenrigsministeren, at jeg synes, det er utroligt, at indenrigsministeren alligevel tager mine bemærkninger om det med kommunalbestyrelser og deres indblanding i selskaber så flot, som indenrigsministeren gør. Det er jo rigtigt, at man sidder der som sig selv, men nu er man jo én person – eller vi kan jo da håbe på, at også nogle af dem, der sidder der, er en hel person. Og det vil altså sige, at selv om man godt kan se sig selv i forskellige roller, kan der jo også være nogle problemer forbundet med, at man indtager forskellige roller.

Derfor synes jeg, at det, det drejer sig om nu, er at få en kortlægning af det. Og i anledning af, at indenrigsministeren er så optaget af det, vil jeg gerne sige, at jeg er taknemlig for, at dette forslag fremprovokerer en diskussion om det, for det synes jeg er nyttigt, og det vil jeg gerne medvirke til.

Derudover siger indenrigsministeren, at han sagtens kan sælge sin CPR-viden. Jamen er det virkelig så meget dårligere, at det sælges af et velafgrænset aktieselskab, end at det er indenrigsministeren, der skal rende og sælge den CPR-viden? Den er jo ikke noget, som man normalt vil udvikle alene i Indenrigsministeriet. Det er noget, man typisk har udviklet med et selskab, og det er netop filosofien i indenrigsministerens tankegang. Jeg synes netop, at eksportsalg af CPR er et fremragende eksempel på noget, der kan varetages af en anden virksomhed, og det kunne netop være sådan en