

[Lone Dybkjær]

Lad os tage noget, som nogle af os, f.eks. indenrigsministeren, af forskellige grunde kender til, nemlig systemekspert af vores CPR-registersystem. Det vil være en kombination af statslig viden, knowhow, på dette område samt nogle producerede maskiner, men ikke noget, vi producerer her i landet, og det er et udmærket eksempel på, at systemekspertvirksomhed ikke i klassisk forstand laver produktion, men netop sælger viden, systemer, hvor hardware og software hænger sammen. Det er også formålet med dette forslag.

Der har været rejst det spørgsmål, om man kan lokke virksomhederne over i andre kommuner, og om man vil lefle for virksomhederne og den slags. Det er altså, som om tingene er enten fuldstændig sorte eller hvide i dag, og det er de ikke. Spørgsmålet er derfor, om dette forslag gør det mere eller mindre gennemskueligt, end det er i dag. Jeg vil vove at påstå, at med det grå marked, vi har i dag, vil dette forslag bidrage til en klargørelse af tingene, fordi ansvaret bliver meget mere veldefineret, og det samme gælder aktieselskabsformen. Jeg undrer mig selvfølgelig ikke, for jeg kan godt høre de ideologiske toner fra regeringens side, men sådan set kan jeg altså ikke forstå, at Venstre og De Konservative går så fantastisk meget imod aktieselskabsstrukturen. Det er den mest renlivede og gennemskuelige form, som vi kender.

Jeg vil ikke komme med nogen særlige bemærkninger til hr. Nyrup Rasmussen, som, og det takker jeg for, var positiv over for forslaget; det var hr. Tommy Dinesen også, og det er jeg glad for.

Jeg vil godt sige til indenrigsministeren, og jeg følger lidt de korte bemærkninger, at for mig har der ikke ligget i det, at kommunalbestyrelsesmedlemmer, som indskyder aktiekapital, også samtidig skal være bestyrelsesformænd, og jeg vil gerne bede indenrigsministeren om ikke nødvendigvis at føre det ind i debatten på den måde, det føres ind. Man kan også forhindre kommunalbestyrelsesmedlemmer i at blive bestyrelsesformænd, og jeg synes, det er en helt anden og mere principiel diskussion, som indenrigsministeren burde rejse, for det har indenrigsministeren ansvaret for.

Hvis man er borgmester, kan man godt sidde som formand for en privat virksomhed. Det

er åbenbart helt lovligt og i overensstemmelse med indenrigsministerens tankegang, hvormod man ikke har lov til det, når der er tale om sådan noget som det her. Hvis vi skal ind i en drøftelse af, hvad kommunalbestyrelsesmedlemmer og borgmestre kan og må, så synes jeg, vi skal tage den brede diskussion; det kan der være god basis for. Jeg synes også, vi skal tage den brede honorardiskussion, men den skal ikke bare knytte sig til dette forslag, for det er urimeligt bare at kigge på det i denne sammenhæng. Så skal man minsandten se bredt på, hvornår kommunalbestyrelsesmedlemmer har lov til at være medlemmer af bestyrelser, og hvornår de kan modtage honorar.

Der er altså ingen tvivl om, at jeg på grund af denne interessante debat kommer i taletidsvanskeligheder, når jeg kun har 10 minutter.

Jeg vil godt sige til hr. Flemming Hansen, som også er utrolig nervøs for, at offentlige arbejdspladser skal komme til at konkurrere med private, at jeg altså ikke kan forstå det. Vi kan følge udviklingen, og jeg vil da gerne medgive hr. Flemming Hansen, at hvis der starter en skoproduktion i offentligt regi, er det nok ikke særlig hensigtsmæssigt og ikke i overensstemmelse med loven, men det er jo ikke det, der har ligget i det. Hvis det var et eksempel på en af de tidsler, som hr. Flemming Hansen i sit sidste udsagn håbede blev pillet ud, vil jeg godt sige, at det ikke er den form for virksomhed, der er tænkt på her, men det er nok noget af det, som vi kan afklare under udvalgsarbejdet.

Hr. Flemming Hansen var også lidt brøstholden over bemærkningerne om, at de fælleskommunale virksomheder blev lovliggjort ved dette forslag. Jeg har været inde på de forskellige former for måder, man kan håndtere tingene på, hvis man opdager, de ikke er i præcis overensstemmelse med lovgivningen, nemlig at man sikrer sig en lovgivning, der betyder, at det, man gør, ikke er ulovligt. Det er min holdning til det og ikke, at man skal forbyde virksomheden i de sammenhænge, vi her taler om. Det, der har ligget i bemærkningerne, er altså, at vi vil lave loven om i overensstemmelse med de virksomheder, der er på det fælleskommunale område, og hvis denne lov ikke gør det, så mener vi, at vi må gribe til nogle andre lovparagraffer.

Jeg kan altså ikke nå igennem det, men jeg må så se, om der bliver en ekstra runde.