

[Lone Dybkjær]

lov er urimelig, og det er f.eks. dér, jeg og indenrigsministeren er uenige. Indenrigsministeren mener, at den eksisterende lov er rimelig, jeg mener, den er urimelig. Derfor mener jeg, at loven skal laves om, men indenrigsministeren mener, at virksomheden skal laves om. Mere ideologi er der ikke i det.

Nyrup Rasmussen (S):

Jeg vil gerne tillade mig at gøre et par yderligere bemærkninger til industriministeren på baggrund af ministerens indlæg, og det er i anledning af debatten om udvidelse kontra indskrænkning.

Altså for præcisionens skyld: Det er vel sådan, at når der i § 3, stk. 5, i regeringens lovforslag står: »Kommuner og amtskommuner må ikke økonomisk eller ledelsesmæssigt deltage i selskabsdannelser af privatretlig karakter . . .«, så får det konsekvenser for fælleskommunale virksomheder og andre selskabsformer i det eksisterende kommunale liv. Man kan ikke stå herinde og vedtage et lovforslag, der indeholder denne bestemmelse, uden at det vil få konsekvenser – naturligvis vil det det, det synes jeg vi skal slå fast – for det betyder jo, at en række allerede eksisterende selskabsdannelser, som vi kender masser af eksempler på, ikke længere kan få lov til at eksistere som følge af en sådan vedtagelse.

Det andet, jeg følte mig lidt generet af, var, at ministeren gik lidt let hen over det, kommunerne peger på, og jeg citerer fra kommunernes offentliggjorte henvendelse til industriministeren. På side 2 i brevet står der:

»Landsforeningen vil imidlertid også, når lovforslaget kommer til behandling i Folketinget, forbeholde sig ret til at give udtryk for, at man ikke finder rammerne for systemeksportaktiviteterne på såvel det statslige som det kommunale område hensigtsmæssige på dette punkt, og at de bør forbedres.«

Og endelig: Er det ikke også sådan, at til en række af de aktiviteter, ministeren nævner i det første afsnit af regeringens lovforslag, er at sige – som også hr. Tommy Dinesen var inde på – at det gør de jo i forvejen? Som der står i bemærkningerne om konsulentbistand: Det gør de i forvejen. Eksport- og teknologichef til leje: Det gør de i Nordjylland, det gør de i Vestsjællands Amt, og det gør de mange andre steder. Rådgivning for iværksættere: Det gør

de i forvejen. Erhvervsudviklingscentre: Der er masser af eksempler på det. Formidle kontakt mellem virksomheder og forsknings- og videncentre: Det gør de i forvejen – Nakskov er et glimrende eksempel. Og sådan kunne jeg blive ved.

Min pointe er mere, at det er fornuftigt nok, og det skal ministeren have anerkendelse for – at vi nu får klarhed over, at det, de gør i forvejen, kan de så blive ved med, og de, der ikke gør det i forvejen, kan så også gøre det. Problemet er, at vi med ministerens lovforslag stadig ikke har fået en løsning på det problemområde, der hedder klare anerkendte, juridiske regelsæt i selskabsform for det professionelle samarbejde på beskæftigelses- og erhvervsområderne mellem den offentlige og den private sektor. Men det kommer vi tilbage til.

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Jeg skal gøre det ganske kort. Da hr. Nyrup Rasmussen citerede § 3, stk. 5, stoppede han før det sidste, væsentlige komma:

» . . . som afsætter den i stk. 1 omhandlede viden.«

Det er klart, at det er den udvidelse, vi giver mulighed for her. Og vi skriver i bemærkningerne, at der ikke sker nogen indskrænkninger i forhold til den lovlige virksomhed, der er.

Med hensyn til spørgsmålet om KL's krav henvises der til noget, man gør i forvejen. Jamen de eksempler, hr. Nyrup Rasmussen tog frem – de fleste af dem – er frikommuneforsøg, som netop ikke er lovlige, men som Folketinget specielt har givet tilladelse til at gennemføre som frikommuneforsøg. Vi har i denne lovgivning inkluderet: Gør nogle frikommuneforsøg permanente for alle kommuner! Og det synes vi faktisk er ganske fornuftigt. Derfor er der tale om en udvidelse, også på de områder, som hr. Nyrup Rasmussen kan henvise til, nogle kommuner i Nordjylland og på Lolland-Falster, som kan noget i forvejen; det vil jeg ikke benægte. Men der er tale om frikommuneforsøg i de citerede tilfælde.

(Kort bemærkning).

Nyrup Rasmussen (S):

Viborg Amt har et slogan i øjeblikket, der hedder »Viborg – porten til Europa«, med dertil knyttede fremragende markedsføringsmaterialer om de kolossale udviklingsmuligheder,