

- Hans Hækkerup (S)
 8 Birthe Hansen (SF)
 9 Lis Nøer Holmberg (CD)
 10-11 Pia Christmas-Møller (KF)
 Karen Højte Jensen (KF)
 12-14 Peter Brixtofte (V)
 Mejdahl (V)
 15 Ole Donner (FP)
 16 Fischer (KF)
 17 Inger Stilling Pedersen (KRF)

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 78:

Forslag til lov om kommuners og amtskommuners deltagelse i erhvervsudviklingsaktiviteter.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fræmsat 30/10 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Nyrup Rasmussen (S):

Det lovforslag, vi i dag skal behandle, giver mig anledning til lidt småfilosofisk at spørge mig selv: Hvordan var det nu, det var med baggrunden for det lovforslag, regeringen her fremsætter?

Vi vedtog en dagsorden i Folketinget den 18. april 1991, som udtrykkeligt fastslår, at regeringen skal fremsætte et forslag til udvidede rammer for samarbejdet mellem det offentlige og private vedrørende 4 områder, nemlig erhvervsudviklingsprojekter, systemeksport, regionale erhvervsprogrammer og medfinansiering af EF-projekter.

Hvad er baggrunden? Baggrunden er egentlig den konkrete, at vi har en så stor og velfungerende offentlig sektor i Danmark, at det ville være meget dårlig samfundsøkonomi ikke at prøve at skabe de bedst mulige rammer for at nyttiggøre den omfattende viden, der jo er i den offentlige sektor. Det er på miljøområdet, det er på energiområdet, det er på pleje- og omsorgssektoren, det er sundhed, det er medikoteknologi, det er uddannelse, det er daginstitutioner, og det er meget andet. Og vi ved, at der bliver stigende brug for alle disse servicefunktioner i Europa.

Er der så tale om en reel udvidelse på alle områder i det lovforslag, regeringen her kommer med? Er der tale om nye rammer med objektive kriterier, som kan systematisere nyttiggørelsen af den offentlige viden til nye arbejdspladser og ny valutaindtjening? Jeg er desværre meget i tvivl, og på et enkelt område er jeg helt sikker på at der er tale om indskrænkning af de aktiviteter, vi i dag har mulighed for.

Hvad angår det første afsnit i regeringens forslag til § 2 om erhvervsudviklingsaktiviteter, må jeg konstatere, at regeringen alene taler om kollektive foranstaltninger, hvor en eller flere kommuner søger sammen om en erhvervs-service. Det synes jeg er nyttigt og fornuftigt, men der er også begrænsninger på: Man må ikke indgå i et privatretligt selskabssamarbejde om disse kollektive foranstaltninger, hvis de har karakter af konkrete erhvervsorienterede udviklingsbehov.

I lovforslagets § 3 om eksport af viden, der er oparbejdet i den offentlige sektor, er der et lille skridt frem nogle steder, men der er desværre en reel skærpelse, et tilbageskridt, på meget fundamentale punkter i regeringens lovforslag. Regeringen taler i § 3, stk. 5, om, at kommuner ikke må deltage, hverken økonomisk eller ledelsesmæssigt, i selskabsdannelse af privatretlig karakter. Hvorvidt en kommune i dag har en aktivitet, der er lovlig, eller ej, afgøres af formålet med den pågældende kommunale aktivitet, ikke af, hvordan opgaven udføres.

Konsekvensen af det foreliggende lovforslag på lige præcis dette centrale punkt – der er udvidelser andre steder – er desværre, at et blankt nej til selskabsformen som en juridisk/økonomisk ramme for samarbejde mellem det offentlige og private i virkeligheden er en skærpelse. Hvis dette lovforslag bliver vedtaget i den form, det har på dette punkt, vil lovligheden af en række fælleskommunale virksomheder kunne drages i tvivl. Det vil omfatte eksempler som Elkraftconsult A/S, Elsamprojekt A/S, Tarco A/S og en række andre selskabsdannelse. En række selskabsdannelse vil i konsekvens af dette lovforslag komme ud i en strid om lovligheden, og der vil med rette fra lovgivers side kunne siges, at dette lovkompleks indebærer, at disse selskaber ikke længere er lovmedholdelige.