

[Jens Thoft]

at nu føler man sig nødsaget til at anbringe en barrikade foran døren, som om der var nye, store, farlige forbrydere på vej. Men det er jo de samme store, farlige forbrydere, som vi støtter med økonomiske midler som følge af andre beslutninger i dette Ting. Hvor er sammenhængen? Hvem er det, der skal have disse misiler i hovedet? Det er det, jeg spørger om.

Jeg har kritiseret, at man anskaffer en lås på døren af en helt ny type, for Danmark har ikke haft en lås i mange, mange år. Vi har haft en gammel fra 1930, og nu anskaffer vi altså en barrikade. Hvad er meningen med det?

Jeg synes, at hele denne debat omkring stingermissilerne har været ganske fantastisk. Jeg har sjældent været ude for noget, der har været så meget præget af misinformation som lige præcis denne beslutning. Jeg vil sige til lykke til forligspartierne, Socialdemokratiet, Kristeligt Folkeparti, CD og regeringspartierne. Det er lykkedes dem at bilde pressen ind, at våbne koster 990 mio. kr., men det er i januar 1985-priser. Det skal så pristalsreguleres, indtil pengene skal betales engang i 1994, og det bliver over 2 mia. kr.!

Det er lykkedes at bortforklare, at der er tale om regulær oprustning. Man havde nogle gamle kanoner fra 1930, som nu erstattes af nogle nye våben af en helt ny type, som vi ikke har haft tidligere. Hvad er det, der gør det nødvendigt for os? Og det er lykkedes at bilde folk ind, at denne prisstigning i virkeligheden er en besparelse. Det er en misinformation, som ikke engang Honecker kunne have klaret, men han sidder selvfølgelig heller ikke på regeringsbænken i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg synes, fru Mimi Jakobsen havde et rigtigt udgangspunkt i sine betragtninger omkring den offentlige sektor, at i stedet for at snakke om størrelsen skal vi snakke om, hvilke behov den offentlige sektor skal dække, og at vi i forlængelse af det gør os klart, at dette her drejer sig om mennesker, og hvilke menneskelige behov vi kan dække.

Så må vi også diskutere den kassetænkning, der gør sig gældende omkring det politiske. Det er fuldstændig rigtigt, at der er behov for ældrepleje, behov for flere hjemmehjælpere,

og sandheden er jo, at merudgifterne ved at ansætte flere hjemmehjælpere ikke er særlig store totalt set. For den enkelte kommune er der penge at spare, men så kommer der andre udgifter andre steder i systemet, og det er helt tosset, at man spekulerer i forskellige kasser, at man ikke har et samlet overblik over, hvad det totalt set koster samfundet at ansætte den og den ekstra, men i stedet for kigger på det i den enkelte kasse uden at tænke på, at det måske giver merudgifter andre steder i systemet. Og dér er ældreplejen et meget godt eksempel. Det er fuldstændig tosset, at vi ikke kan få en bedre ældrepleje, der er mange mennesker, der har behov for det. I mange kommuner er der sket alt for voldsomme nedskæringer i hjemmehjælpen, og man kunne gøre den bedre, uden at det koster særlig meget.

I forlængelse af det er jeg helt enig i, at når vi skal diskutere socialpolitik, bør det ikke handle så meget om, hvilke systemer vi bygger op, men om det indhold, vi vil lægge i socialpolitikken. Det har vi lagt stærkt op til i SF, vi har vedtaget et nyt program om det og er meget interesserede i at diskutere det. Det er nødvendigt, at vi tager nogle andre udgangspunkter i vores socialpolitik end hidtil, for i den sidste ende drejer det sig om, at vi får en mere menneskelig dimension ind i det, så nogle mennesker kan få det bedre.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Idet jeg siger tak for en god tale, vil jeg dels rette et spørgsmål til fru Mimi Jakobsen og dels besvare et spørgsmål, hun stillede mig.

Spørgsmålet skal gå på: Kan man opfatte Centrum-Demokraternes klare melding om, at man gerne drøfter vort dagpengesystem, som jeg også har sagt ja til, men at man ikke vil være med til ideologiske felttog, forstået på den måde, at Centrum-Demokraterne ligesom vi siger klart nej til den tankegang, at det er de høje satser på dagpengeområdet, der skaber arbejdsløsheden, og at Centrum-Demokraterne som en konsekvens heraf er imod de nedskæringsforslag, der er fremsat? Det var mit spørgsmål.

Og så mit svar: Jeg siger tak for tilslutningen til at drøfte ideen om borgernes rettigheder og vil gerne give et svar på, hvad det skal koste, og