

[Justitsministeren]

Jeg vil først takke for den brede tilslutning, som forslaget har fået, og det gælder i virkeligheden begge punkter i forslaget, og jeg vil især sige tak for den åbenhed, som jeg synes at en række af ordførerne, det gælder ikke mindst hr. Ole Espersen, har vist, også når vi taler om forslagets anden del. Den første del ser jo ud til at kunne samle endog meget bred tilslutning.

Der er stillet en række spørgsmål, og nogle af dem egner sig nok til drøftelse i det videre udvalgsarbejde, men hvis jeg skal knytte nogle kommentarer til dem, synes jeg, det er godt, at der nu tegner sig et flertal for den første del af forslaget om udeblivelsesdommene, så vi får mulighed for at gribe ind over for det ikke ubetydelige ressourcespild, der opstår ved, at tiltalte udebliver uden lovlig grund.

Jeg mener også, at de nye bestemmelser vil kunne medvirke til, at et antal straffesager vil kunne afgøres hurtigere end i dag, og at berammelsestiderne ved domstolene kan nedbringes. Endvidere vil også retterne og anklagemyndigheden blive aflastet, og en vedtagelse af denne del af lovforslaget vil derfor være udtryk for en effektivisering af justitsvæsenet og dermed et ikke ubetydeligt led blandt andre til opfyldelse af den dagsorden, som Folketinget vedtog før sommerferien om retsvæsenets ressourceudnyttelse, berammelsestider og tilsvarende. Det er en af de brikker, som skal gå ind i en større helhed i et spørgsmål, vi i øvrigt får lejlighed til at vende tilbage til.

Jeg vil også takke for den støtte, den anden del af lovforslaget – muligheden for, at domstolene kan varetægtsfængsle, hvis der er begået uagtsomt manddrab – har fået. Fra nogle ordføreres side og i nogle af de høringssvar, vi har modtaget, har der været betragtninger over, at man principielt kunne finde det betænkeligt at varetægtsfængsle i forbindelse med uagtsomhedshandlinger.

Her vil jeg godt gøre opmærksom på, som også nogle af ordførerne har understreget, at ret beset kan man ikke tale om en rent uagtsom forbrydelse, for spirituskørsel er typisk forsætlig. Jeg synes også, det er vanskeligt at begrunde, at der kan ske varetægtsfængsling ved en udsigt til 60 dages fængsel for forsætlig vold, mens en forventet straf på hele 5 måneders fængsel for et uagtsomt manddrab begået af en spritbilist ikke skal kunne give anledning til

varetægtsfængsling. Det tror jeg mange har svært ved at forstå, og med god grund.

Fru Ebba Strange pegede i sit indlæg på nogle af de betænkeligheder, som også er kommet frem i høringsudtalelserne. Dem er jeg naturligvis også opmærksom på, men jeg vil da godt nævne, at forslaget støttes af statsadvokaterne, Politimesterforeningen, rigspolitichefen, politidirektører, politiforbund, kriminalpolitiforening, og jeg vil også fremhæve, at det i fællesudtalelsen fra Dommerforeningen og fra retspræsidenterne konkluderes, at det må bero på politiske overvejelser, om forslaget skal gennemføres. Det er jeg ganske enig i, og det er præcis det, som Folketinget nu skal forholde sig til, for det er Folketingets opgave.

Både hr. Ole Espersen, fru Ebba Strange og hr. Niels Helveg Petersen var i deres indlæg inde på, at anvendelsesområdet kan blive ret tilfældigt. Jeg vil medgive, at det kan blive noget tilfældigt i den forstand, at det ikke kan foruddiskonteres, hvilke spirituskørsler der tillige fører til uagtsomt manddrab. Jeg mener heller ikke, at det forhold kan være afgørende, for domstolene har taget højde for det i forbindelse med strafudmålingen, og ikke desto mindre fastsat straffen til normalt 5 måneders ubetinget fængsel.

Hr. Ole Espersen tilsluttede sig den første del af forslaget, det skal jeg så ikke sige mere om, og spørgsmålet om tilfældighed har jeg kommenteret.

Hr. Ole Espersen bragte et nyt aspekt ind i debatten ved at rejse spørgsmålet, om man kunne forestille sig, at andre skader forvoldt af spritbilister, f.eks. invalidering af mennesker, også burde omfattes af reglerne. Det er naturligvis noget, jeg vil være meget parat til at drøfte i det videre udvalgsarbejde, men jeg lægger vægt på, hvad også fremgår af lovforslaget, at understrege, at vi netop ved udformningen af forslaget har taget højde for de principielle spørgsmål og de indvendinger, som kunne komme, og at vi derfor har taget et klart udgangspunkt i manddrabsituationen. Vi har følt, at det var rigtigt at vise en vis forsigtighed og ikke angive et for bredt anvendelsesområde, så det er med velberåd hu, at forslaget præcis har den udformning, som det har, men som sagt er jeg naturligvis parat til i de videre forhandlinger at se på, om man skal gå videre. Hele spørgsmålet hviler på en kombination af